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(Sednica je počela u 10.05 časova. Predsedava Ana Brnabić, predsednik Narodne skupštine.)

\*

\* \*

PREDSEDNIK: Poštovane dame i gospodo narodni poslanici, otvaram Prvu sednicu Drugog redovnog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u 2024. godini.

Pozivam vas da saslušamo himnu Republike Srbije.

(Intoniranje himne.)

Na osnovu službene evidencije o prisutnosti narodnih poslanika, konstatujem da sednici prisustvuje 112 narodnih poslanika.

Podsećam vas da je članom 88. stav 5. Poslovnika Narodne skupštine, predviđeno da kvorum za rad Narodne skupštine prilikom utvrđivanja dnevnog reda postoji, ako je na sednici prisutna većina od ukupnog broja narodnih poslanika.

Radi utvrđivanja broja narodnih poslanika prisutnih u sali, molim narodne poslanike da ubacite svoje identifikacione kartice u poslaničke jedinice elektronskog sistema za glasanje.

Hvala vam.

Konstatujem da je, primenom elektronskog sistema za glasanje, utvrđeno da je u sali prisutno 67 narodnih poslanika, odnosno da nije prisutna većina od ukupnog broja narodnih poslanika i da u ovom trenutku ne postoje uslovi za rad Narodne skupštine u smislu člana 88. stav 5. Poslovnika Narodne skupštine.

S obzirom na to, u skladu sa članom 88. stav 2. Poslovnika, prekidam rad Narodne skupštine, dok se ne obezbedi kvorum, odnosno do 11 časova i 10 minuta.

(Posle pauze.)

PREDSEDNIK: Pokušaćemo da nastavimo rad.

Radi utvrđivanja broja narodnih poslanika prisutnih u sali, molim narodne poslanike da ubace svoje identifikacione kartice u poslaničke jedinice elektronskog sistema za glasanje.

(Aleksandar Jovanović: Poslovnik!)

PREDSEDNIK: Poštovani poslaniče Jovanoviću, tražili ste reč po Poslovniku, a nismo ni započeli sednicu.

Ne znam po kakvom Poslovniku koje sednice ste tražili povredu Poslovnika, jer je započeli nismo. Videćemo da li imamo kvorum.

(Aleksandar Jovanović: Pre nego što počnemo, tražim po članu 88. da se prebrojimo.)

Sedite, molim vas.

Bez nervoze. Ne mogu da vam da po Poslovniku sednice koja nije započeta.

Pošto nemamo kvorum za rad, molim narodne poslanike većine da obezbede kvorum za rad ove sednice.

Hvala vam.

Konstatujem da je, primenom elektronskog sistema za glasanje, utvrđeno da je u sali prisutno 223 narodnih poslanika, odnosno da je prisutna većina od ukupnog broja narodnih poslanika i da postoje uslovi za rad Narodne skupštine.

Saglasno članu 86. stav 2. i članu 87. stav 2. Poslovnika Narodne skupštine, obaveštavam vas da je ova sednica sazvana u roku kraćem od roka utvrđenog u članu 86. stav 1. Poslovnika, i, izuzetno, za ponedeljak, dakle mimo utvrđenih dana u članu 87. stav 1. Poslovnika, zbog potrebe da Narodna skupština što pre razmotri Predlog zakona iz predloženog dnevnog reda.

U sazivu ove sednice sadržan je predlog dnevnog reda sednice.

Pre utvrđivanja dnevnog reda, saglasno članu 92. stav 2. i član 93. Poslovnika, potrebno je da Narodna skupština odluči o predlozima za stavljanje na dnevni red akata po hitnom postupku i predlogu za dopunu dnevnog reda.

Narodni poslanici Branko Lukić, Aleksandar Pavić, Borisav Antonijević i prof. dr. Branimir Nestorović predložili su da se, po hitnom postupku, stavi na dnevni red Predlog zakona o stavljanjeu van snage Zakona o rodnoj ravnopravnosti, koji su podneli Narodnoj skupštini 29. maja 2024. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 16, protiv – sedam, uzdržana – tri, nije glasalo – 198 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanici Ahmedin Škrijelj, Selma Kučević i Šaip Kamberi, predložili su da se, po hitnom postupku, stavi na dnevni red Predlog rezolucije o genocidu u Srebrenici, koji su podneli Narodnoj skupštini 8. jula maja 2024. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Molim narodne poslanike da glasaju.

Zaključujem glasanje: za – šest, protiv – 23, uzdržanih – nema, nije glasalo – 194 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanici dr Miloš Jovanović, Vojislav Mihailović, Predrag Marsenić, mr Vladimir Jelić, Dejan Šulkić, Vladimir Đorđević, Zoran Sandić, Jelena Bogdanović, Zoran Stojanović, Dušan Radosavljević, Slađana Miletić, mr Nenad Tomašević i Slađana Radisavljević predložili su da se, po hitnom postupku, stavi na dnevni red Predlog deklaracije Narodne skupštine Republike Srbije o Srebrenici, koji su podneli Narodnoj skupštini 16. jula 2024. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 23, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasao – 201 narodni poslanik.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Poslanička grupa Novi DSS, POKS, NADA predložila je da se, po hitnom postupku, stavi na dnevni red Predlog odluke o izmenama Odluke o izboru članova i zamenika članova Odbora Narodne skupštine Republike Srbije, koji je podnela Narodnoj skupštini 30. jula 2024. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Molim vas da se izjasnimo.

Zaključujem glasanje: za – 17, protiv – niko, uzdržanih – nema, nije glasalo – 207 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanici Miroslav Aleksić, Borisav Novaković, Slavica Radovanović, Đorđe Stanković, Uroš Đokić, Nenad Milojičić, dr Ana Jakovljević, Ana Eraković, Aleksandar Ivanović, Snežana Rakić, Ivana Rokvić, Žarko Ristić, Miloš Parandilović i Dragan Ninković predložili su da se, po hitnom postupku, stavi na dnevni red Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti i odgovornosti u vezi sa aferom „Jovanjica“, koji su podneli Narodnoj skupštini 2. avgusta 2024. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 44, protiv – jedan, uzdržanih – nema, nije glasalo – 179 narodnih poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanici Miroslav Aleksić, Borisav Novaković, Slavica Radovanović, Đorđe Stanković, Uroš Đokić, Nenad Milojičić, dr Ana Jakovljević, Ana Eraković, Aleksandar Ivanović, Snežana Rakić, Ivana Rokvić, Žarko Ristić, Miloš Parandilović i Dragan Ninković predložili su da se, po hitnom postupku, stavi na dnevni red Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja činjenica i okolnosti u vezi sa zakonitošću privatizacije PKB-a, koji su podneli Narodnoj skupštini 2. avgusta 2024. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 51, protiv – jedan, uzdržanih – nema, nisu glasala – 172 narodna poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanici poslaničke grupe Narodni pokret Srbije – Novo lice Srbije su predložili da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog odluke o obrazovanju anketnog odbora radi utvrđivanja stanja u medijima nakon procesa privatizacije, koji su podneli Narodnoj skupštini 2. avgusta ove godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za je glasalo – 54 narodnih poslanika, protiv – niko, uzdržan – niko, nije glasalo - 170.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Dalje, 86 narodnih poslanika predložilo je da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o rudarstvu i geološkim istraživanjima, koji su podneli Narodnoj skupštini 10. septembra ove godine (prva tačka predloženog dnevnog reda).

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za je glasalo – 220 narodnih poslanika, protiv - niko i niko uzdržan, nije glasalo – troje.

Konstatujem da je Narodna skupština prihvatila ovaj predlog.

Dalje, 16 narodnih poslanika predložilo je da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog zakona o izmeni i dopuni Krivičnog zakonika, koji su podneli Narodnoj skupštini 16. septembra 2024. godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za je glasalo – 25 narodnih poslanika, protiv - niko, uzdržano – dvoje, nije glasalo – 196.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Poslanička grupa Narodni pokret Srbije – Novo lice Srbije predložila je da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog odluke o izmenama Odluke o izboru članova i zamenika članova odbora Narodne skupštine Republike Srbije, koji je podnela Narodnoj skupštini 17. septembra ove godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 53 narodnih poslanika, protiv – niko, uzdržan – niko, nije glasalo – 170.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Predsednik Narodne skupštine predložila je da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog odluke o imenovanju stalnog sastava Republičke izborne komisije, koji je podnela Narodnoj skupštini 18. septembra ove godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 45 narodnih poslanika, protiv – dvoje, uzdržan – jedan, nije glasalo – 174.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Dalje, 80 narodnih poslanika predložilo je da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog zakona o zastupanju i zaštiti državnih interesa Republike Srbije na Kosovu i Metohiji, koji su podneli Narodnoj skupštini 24. septembra ove godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 72 narodnih poslanika, protiv – niko, uzdržan – niko, nije glasalo – 150.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Poslanička grupa PUPS – Solidarnost i pravda predložila je da se po hitnom postupku stavi na dnevni red Predlog odluke o izmenama Odluke o izboru članova i zamenika članova odbora Narodne skupštine Republike Srbije, koji je podnela Narodnoj skupštini 25. septembra ove godine.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 16 narodnih poslanika, niko – protiv, uzdržan - niko, nije glasalo – 207.

Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Narodni poslanik Radomir Lazović, na osnovu člana 92. Poslovnika, predložio je da se na dnevni red sednice dopuni tačkom Predlog odluke o obrazovanju komisije za utvrđivanje činjenica i okolnosti u vezi sa nepostupanjem Narodne skupštine u Dvanaestom, Trinaestom i Četrnaestom sazivu po Narodnoj inicijativi za donošenje zakona o izmenama i dopunama Zakona o rudarstvu i geološkim istraživanjima, podnetoj 17. maja 2022. godine.

Da li narodni poslanik želi reč?

Izvolite.

RADOMIR LAZOVIĆ: Hvala, predsedavajuća.

Poštovani građani Srbije, tražimo da se dopuni dnevni red i da se na dnevnom redu nađe Odluka za formiranje komisije za utvrđivanje činjenica i okolnosti u vezi sa nepostupanjem Narodne skupštine u čak tri saziva po Narodnoj inicijativi za zabranu iskopavanja litijuma.

Grupa ekoloških organizacija, Savez ekoloških organizacija Srbije, Ne damo Jadar, Kreni-promeni i druge, prikupila je u maju 2022. godine preko 38.000 overenih potpisa podrške za Narodnu inicijativu za zabranu iskopavanja litijuma.

Dakle, ovde se ne radi o nekoj internet peticiji, onlajn peticiji, nečemu što možete da kliknete i desi se. Radi se o tome da je ovo zvanični zakonski mehanizam koji građani Srbije imaju pravo kako bi se obratili Narodnoj skupštini. Trebalo je ove potpise prikupiti, trebalo ih je overiti, trebalo je platiti overu. Čekalo se nedeljama da se potpiše u redovima. U brojnim gradovima Srbije prikupljala se ova podrška za Narodnu inicijativu. Ovo je ozbiljan napor i trud koji je uložen kako bi se građani obratili Narodnoj skupštini. I šta se onda desilo? Srpska napredna stranka je brutalno ukrala sa pisarnice Narodne skupštine narodnu inicijativu, jer im nije odgovaralo da se o litijumu raspravlja u Skupštini.

Nakon prijema narodne inicijative, u roku od 30 dana ona je trebala da bude upućena Odboru za ustavna pitanja i zakonodavstvo i Ministarstvu za državnu upravu i lokalnu samoupravu, kako bi potpisi bili provereni i dalje ušli u proceduru, odnosno kako bi se našli na sednici.

Zeleno-levi front je koristeći mehanizme poslaničkih pitanja i mehanizam traženja objašnjenja i obaveštenja pribavio zvanična dokumenta i ja držim u rukama odgovore Ministarstva za državnu upravu i lokalnu samoupravu, kao i Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, gde se vidi da do njih nikada nije stigla narodna inicijativa. Zbog toga što je ona sklonjena sa pisarnice po nalogu nekoga od predsedavajućih tada, mi smo podneli krivične prijave protiv predsednika Skupštine u prethodnim sazivima Ivice Dačića i Vladimira Orlića i drugih odgovornih za krađu ove inicijative, što je učinjeno još u martu prošle godine.

Ja vas molim, predsedavajuća, da ne moramo i protiv vas da podnosimo krivičnu prijavu. Voleo bih da ne moramo. Obećali ste ovde da će se ovo naći. Obećali ste odgovore. Mi ćemo vas držati za reč, ali ne previše dugo. Podnećemo i protiv vas krivičnu prijavu ukoliko ne budete dali odgovore. Na ovaj način, krađom narodne inicijative, urušena je Narodna skupština. Neki ljudi su nam se obratili. Mi izuzetno ozbiljno shvatamo svoj posao. Ako nam se 38.000 ljudi obrati, hoćemo da im odgovorimo, hoćemo da im kažemo da podržavamo ovu narodnu inicijativu i uostalom, to ćete videti kroz zakon koji smo predložili, koji se na sličan način odnosi prema zabrani iskopavanja litijuma u Srbiji. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Videla sam pre sat vremena koliko izuzetno ozbiljno shvatate svoj posao. Nešto mi nije delovalo. Mogli smo već sat vremena da debatujemo o ovoj vašoj najvažnijoj temi, nego ste nešto malo manje ozbiljno shvatali svoj posao ovog jutra.

Da vam kažem, ako budete primorani da podnesete krivičnu prijavu protiv mene, slobodno. Ja mogu samo da vam obećam da se ja neću pozivati na imunitet, kao što se pozivaju neki koji divljaju ulicama Republike Srbije, pa se pozivaju na imunitet. Tako da, ja neću sigurno. Ja se na imunitet pozivati neću.

Stavljam na glasanje ovaj predlog.

Zaključujem glasanje: za – 84, protiv – niko, uzdržan – niko, nije glasalo – 137 poslanika.

Konstatujem da Narodna skupština nije prihvatila ovaj predlog.

Pošto smo se izjasnili o predlozima za stavljanje na dnevni red akata po hitnom postupku i predlogu za dopunu dnevnog reda, na osnovu člana 93. stav 3. Poslovnika Narodne skupštine, stavljam na glasanje predlog dnevnog reda u celini.

Molim vas da se izjasnite.

Zaključujem glasanje: za – 215, protiv – niko, uzdržan – niko, nije glasalo – šestoro narodnih poslanika.

Konstatujem da je Narodna skupština utvrdila dnevni red Prve sednice Drugog redovnog zasedanja u 2024. godini, u celini.

D n e v n i r e d:

1. Predlog Zakona o izmenama i dopunama Zakona o rudarstvu i geološkim istraživanjima.

Prelazimo na rad po utvrđenom dnevnom redu.

Primili ste Predlog zakona koji je podnelo 86 narodnih poslanika.

Pre otvaranja načelnog pretresa podsećam vas da, prema članu 97. Poslovnika, ukupno vreme za raspravu u načelu za poslaničke grupe iznosi pet časova, kao i da se ovo vreme raspoređuje na poslaničke grupe srazmerno broju narodnih poslanika članova poslaničke grupe.

Molim poslaničke grupe, ukoliko to već nisu učinile, da odmah podnesu prijave za reč sa redosledom narodnih poslanika.

Saglasno članu 157. stav 1. Poslovnika, otvaram sada načelni pretres o Predlogu zakona o izmenama i dopunama Zakona o rudarstvu i geološkim istraživanjima.

Da li predstavnik predlagača, narodni poslanik Danijela Nestorović, želi reč?

Izvolite.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Poštovani građani Srbije, zakon koji predlažem odnosi se jedino i isključivo na rudarenje litijuma i bora i samo na istraživanje litijuma i bora. Predlog je i da se iskopavanje trajno zabrani, ne do narednih vlasti, već do narednih generacija. Za sada je na nama da našoj deci, ali zaista svoj našoj deci, ostavimo čistu vodu, vazduh i zemlju, što im je i Ustavom zagarantovano, a ako ikada dođe vreme neka zakon menjaju.

Samo iz nekoliko ovih rečenica shvatate koliko vas vlast prethodnih dana direktno laže. Bez litijuma neće ništa stati, bez litijuma neće biti nikakve apokalipse, niti bilo kakve nemaštine.

PREDSEDNIK: Molim vas narodni poslanici da pažljivo slušate. Ja vas molim da pažljivo slušate zato što je ovo zaista važno i videćete u daljem toku rasprave sigurno istorijski dan za Narodnu skupštinu.

Izvolite, molim vas.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Fenomenalne su vam opaske, ali ja bih zaista zamolila da me ne prekidate dok pričam. Mislim da nema smisla, tako ne prekidate ni vaše ovlašćene predlagače.

Dakle, ponoviću bez litijuma neće ništa stati, bez litijuma neće biti nikakve apokalipse, niti bilo kakve nemaštine. Sa litijumom nećemo biti okićeni zlatom i parama i moram da naglasim da zaista nije sve u parama. Možda jeste za Anu, Aleksandra ili Dubravku, ali za običan svet u Nedeljicama je bitno da žive koliko toliko zdravo, za njih je bogatstvo mleko koje proizvode, med, kukuruz i ostali poljoprivredni proizvodi. Ne žive lako, rade od jutra do sutra, i to je ta razlika koja će uvek postojati između njih i Ane, Aleksandra i Dubravke i vrlo je važno da vas podsetim na samom početku, kada smo razjasnili ko laže, na jednu izjavu predsednika Republike iz 2021. godine, iz decembra meseca, kada je povodom povlačenja Zakona o eksproprijaciji i izmena Zakona o referendumu, govoreći o Rio Tintu izgovorio neverovatnu rečenicu: „da nemamo pravo da uništavamo živote većeg broja ljudi nego što je to bilo predviđeno prvobitnim planovima“. Pitanje za predsednika ove države - koliko je tačno života bilo planirano za uništavanje, koliko će tačno života biti uništeno?

Nakon masovnih protesta građana krajem 2021. godine, a pred nove vanredne parlamentarne izbore, vlast je odlučila da stopira projekat Jadar kojim je predviđeno iskopavanje litijuma u delu zapadne Srbije. Tadašnja predsednica Vlade Ana Brnabić saopštila je 20. januara. 2022. godine da je Vlada ukinula Uredbu i Prostorni plan područja posebne namene za realizaciju projekta eksploatacije i prerade minerala jadarit donet 13. februara. 2020. godine.

Ana Brnabić je tada izjavila: „Prostorni plan je ukinut i on više ne postoji, samim tim poništeni su svi upravni akti koji su vezani za Rio Tinto, sve dozvole, rešenja, odluke i sve ostalo. Ugovore sa Rio Tintom nikada nismo imali, kao što smo više puta rekli“, dodala je tada premijerka. „Ukinuta je i Odluka o obrazovanju Radne grupe za implementaciju projekta Jadar iz 2021. godine. Time smo ispunili sve zahteve ekoloških protesta i stavili tačku na Rio Tinto u Srbiji. Ovim je, što se tiče projekta Jadar i Rio Tinto, sve završeno, gotovo je. Mislim da je ukidanju projekta Jadar odluka ispravna i da slušamo naš narod“. To su bile reči premijerke.

Da je apsolutno stavljena tačka, da je ukinut Prostorni plan, ukinuta Radna grupa, ukinuti svi akti. Takođe, dobijena je bila i potvrda od Ministarstva građevine, Ministarstva rudarstva i ekologije, da sve ostalo, tako je ona bar rekla, su zaista laži i nema nameru da se bavi tim pitanje.

No, međutim, imamo sada sledeću situaciju, kada je kompanija „Rio Sava eksploration“ predala inicijativu za ocenu ustavnosti i zakonitosti ovakve neustavne, ponoviću, odluke Vlade, Ustavni sud se oglasio nakon izvesnog vremena, jel, 11. jula 2024. godine i doneo je Ustavni sud odluku kojom se utvrđuje da je Uredba o prestanku važenja Uredbe o utvrđivanju Prostornog plana područja posebne namene za realizaciju projekta eksploatacije i prerade minerala jadarit „Jadar“ nije u saglasnosti sa Ustavom i zakonom.

Na osnovu takve odluke, posebno izdvojeno mišljenje dala su dvojica sudija. Sudija Tamaš Koherc koji je u vezi sa ovom odlukom Ustavnog suda posebno naglasio. Napominje da je odluka Ustavnog suda zasnovana prvenstveno na procesno-pravnim nedostacima uredbe, slaže se i sa stavom Ustavnog suda koji se nalazi na kraju odluke, a prema kome odlukom Ustavnog suda i uklanjanjem neustavne uredbe Vlade iz pravnog poretka Uredba o utvrđivanju Prostornog plana područja posebne namene za realizaciju projekta eksploatacije i prerade minerala jadarit „Jadar“ se ne oživljava, odnosno ne vraća se u pravni poredak Republike Srbije i ista je trajno prestala donošenjem i objavljivanjem Uredbe koja je ovom odlukom proglašena nezakonitom i neustavnom.

Istovremeno, smatrao je da skraćeno ispisivanje naziva Uredbe o Prostornom planu Jadar predstavlja nepotreban tehnički propust, te da umesto termina „ne oživljava“ bilo bi celishodnije napisati da se ne vraća na pravnu snagu ili se ne vraća u pravni poredak Republike Srbije.

U najvećem broju predmeta sudija prilikom glasanja se opredeljuje prema tome da li može da prihvati izreku predložene odluke. No, to nije u svakom slučaju tako. Nekada se u odluci suda u samom obrazloženju izražava opšti stav u vezi tumačenja neke odredbe Ustava ili zakona, naročito kada takav opšti stav nije potreban za samu odluku u izreci, a sudija se ne slaže sa iznetim stavom, i to može dovesti do glasanja protiv odluke, jer takav za sudiju ne prihvatljiv stav može uticati na mnoge odluke suda u budućnosti.

Sudija je smatrao da u tome nije bio usamljen u sudu, da je u konkretnom predmetu, na osnovu inicijative za ocenu ustavnosti i zakonitosti Uredbe koju je podnelo privredno društvo „Rio Sava eksploration“, bilo ispravnije i celishodnije sprovesti prethodni postupak i doneti rešenje od pokretanju postupka. Ne spori da postoji zakonom propisana mogućnost da se, na osnovu inicijative, bez donošenja rešenja o pokretanju postupka, meritorno odluči o ustavnosti, zakonitosti uredbe, ali smatra da ovakva mogućnost predstavlja izuzetak od pravila koji treba usko tumačiti.

Zamerke sudije Koherca su se odnosile pre svega na proceduralni karakter, došlo je do povrede stava 1. člana 46. Poslovnika o radu Ustavnog suda. Ova odredba obavezuje sudiju izvestioca da pre pripremanja meritorne odluke zatraži odgovor, odnosno mišljenje donosioca propisa na inicijativu. U ovom slučaju, odgovor na inicijativu nije zatražen od Vlade.

U sudskoj praksi Ustavnog suda nije bilo ni jednog slučaja kada pre utvrđivanja neustavnosti ili nezakonitosti uredbe nije zatraženo izjašnjenje donosioca uredbe tj. Vlade. Propust svakako nije bagatelan, ali na kraju, naročito imajući u vidu da je odluka Ustavnog suda bila zasnovana na procesno pravnim propustima, Vlada je prilikom donošenja uredbe opredelila se da ipak glasa za ovu odluku.

PREDSEDNIK: Izvinite, samo sekund.

Molim vas, poslaniče Lazoviću, ajte molim vas poštovanje prema vašem ovlašćenom predlagaču, i vi i gospodin Aleksić. Važna vam je ova stvar, pa nemojte tako da se ponašate.

Izvolite, nastavite.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Takođe smo imali izdvojeno mišljenje koje govori o tome da je Ustavni sud na svojoj sednici održanoj 11. jula 2024. godine, a kojom se utvrđuje da uredba o prestanku važenja Uredbe o utvrđivanju prostornog plana područja posebne namene za realizaciju projekta eksploatacije i prerade minerala i jadarita „Jadar“ nije u saglasnosti sa Ustavom i zakonom.

Proizilazi da je danom objavljivanja odluke Ustavnog suda u „Službenom glasniku Republike Srbije“ prestala da važi Uredba o prestanku važenja uredbe.

Miloš Kulić sudija nije glasao za predlog iz kojeg je proizašla odluka Ustavnog suda, te je izdvojio svoje mišljenje, ali smatra nespornim da konkretna odluka ima i nekoliko važnih, kako on kaže, pozitivnih efekata.

U prvom delu izdvojenog mišljenja se nezavisno od toga što nije glasalo za konkretnu odluku, ali i iz razloga elementarne konkretnosti kao istine radi ističu neki pozitivni elementi te odluke koji su između ostalog proizašli iz komentara koje je dao u elektronskom obliku Ustavnom sudu.

Neoživljavanje prethodne uredbe objavljene u „Službenom glasniku Republike Srbije“ br. 26/20 adekvatan je deo obrazloženja odluke u kojoj se ističe da je utvrđivanje da osporena uredba nije u skladu sa Ustavom i zakonom, neoživljava onu prethodnu uredbu Vlade što se svodi na konstataciju Ustavnog suda da ta konkretna uredba nije vraćena u pravni poredak Republike Srbije, te da i dalje ne proizvodi bilo kakvo pravno dejstvo.

Prethodna uredba je i sada pravno nepostojeća, nju nije oživela ili vratila u život, tj. afirmisala kao pozitivan opšti pravni akt.

Ja se izvinjavam, jel možete malo da opomenete vaše poslanike da ne urlaju.

PREDSEDNIK: Ja mogu, ali ste vi zamolili da vas ne prekidam.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Jel možete njih da zamolite tako što ćete da pritisnete zvono.

PREDSEDNIK: Jel želite da vas prekidam ili da vas ne prekidam?

DANIJELA NESTOROVIĆ: Možete i zvono da pritisnite. Ne morate da me prekidate.

PREDSEDNIK: Okej. Pokušala sam da vodim red, ali vi ste mi rekli da to ne radim. Da vas ne prekidam.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Hvala vam. Zaista ste divni, ali postoji i zvono. Imate i zvono pa možete da ih smirite.

Nije ta uredba vaskrsla odlukom Ustavnog suda, ona ni sada nema bilo kakvu pravnu snagu, odnosno ne proizvodi nikakvo pravno dejstvo.

Stav Ustavnog suda preka kojem poništavanjem jednog opšteg pravnog akta, koji je prethodno stavljen van snage, odnosno ukinut ili poništen drugim opštim pravnim aktom, naravno kada je to moguće, nije nov. On je i ranije iskazivan u praksi Ustavnog suda i to je nesporno i proizilazi iz dosadašnje prakse Ustavnog suda, kada se radilo o poništavanju donekle sličnih opštih pravnih akata.

Veoma je dobro što odluka Ustavnog suda, odnosno deo obrazloženja te odluke izričito sadrži konstataciju o neoživljavanju ranije uredbe.

Sudija je smatrao adekvatnim i što je u odluci Ustavnog suda potpuno izbegnuto prihvatanje, navodno iz inicijative, koji se odnosi na pravnu sigurnost ulagača i pravnu zaštitu u pogledu stečenih ulaganja.

Uveren je da u ovom slučaju postoje neka daleko važnija prava od interesa ulagača i njihove pravne sigurnosti, te da se uredba može smatrati spornom po sasvim drugim osnovama, što bi se svakako najbolje moglo ustavno-pravno ispitati da je Ustavni sud doneo rešenje o pokretanju postupka u skladu sa članom 50. stav 1. Zakona o ustavnom sudu, umesto što je doneo utvrđujuću odluku.

Razlozi sudije Milana Škulića za izdvojeno mišljenje zbog kojih nije glasao za Predlog ove odluke su sledeći: neadekvatno i nedovoljno jasno objašnjeno značenje obrazloženja Predloga uredbe u odluci Ustavnog suda. U odluci Ustavnog suda prihvata se postojanje odgovarajućeg obrazloženja uredbe Vlade, kao nečega što je praktično notorno, neka vrsta sastavnog dela osporene uredbe Vlade.

U prvoj verziji Predloga odluke čak je delovalo da se to svodi na ono što je tadašnja predsednica Vlade izjavila u sredstvima javnog informisanja, a tiče se pre svega izazvanog kontinuiranog uznemiravanja građana, što je inače jedino izneto u inicijativi, kada je reč o komentarisanju obrazloženja uredbe, odnosno predloga iz kog je proizašla konkretna uredba. Sama inicijativa je na tome mnogo insistirala.

Značajno je i da sada postoji u spisima predmeta i sam Predlog uredbe sa obrazloženjem bez obzira što se inače ne može uočiti na koji je konkretan način Ustavni sud došao do tog dokumenta tj. u spisima nema inače uobičajenog dopisa upućenog donosiocu akta.

Nije sporno da ne samo uredbe već ni zakoni uopšte ni ne moraju biti obrazloženi, a ti opšti pravni akti najčešće tj. po pravilu i nisu, osim što se nekada u nekim zakonima, bilo eksplicitno, bilo implicitno, donekle definiše njihov osnovni racio legis.

Predlozi uredbe se inače najčešće veoma sumarno obrazlažu, pa je stoga ako je već u konkretnom slučaju potrebno bavljenje obrazloženjem tako opšteg pravnog akta neophodno ne samo traženje već i dobijanje odgovora od donosioca i održavanje javne rasprave na tu temu.

Takođe, zamerio je i da je pravilo Ustavnog suda javna rasprava u postupku ocenjivanja ustavnosti i zakonitosti, a mogućnost Ustavnog suda da javnu raspravu ne održi veoma je upadljiv izuzetak.

Ovo je u krajnjoj liniji utemeljeno i na dejstvu člana 3. stav 1. Zakona o ustavnom sudu prema kojem je rad Ustavnog suda javan.

Iz svih prethodno iznetih razloga koji se tiču nejasnog obrazloženja presude Predloga uredbe iz kojeg je potom proizašao i konkretan ustavno-pravni osporen opšti pravni akt, ali i iz razloga koji se odnose na ne sasvim jasan postupak samog Ustavnog suda u odnosu na pribavljanje tog obrazloženja, a posebno zato što Ustavni sud suprotno članu 46. stav 1. Poslovnika o radu Ustavnog suda nije zatražio odgovor, odnosno mišljenje od donosioca osporenog akta.

Ustavni sud je nepotrebno propustio da postupi u skladu sa članom 46. stav 1. Poslovnika o radu Ustavnog suda. Prema toj odredbi ako su ispunjene procesne pretpostavke za pokretanje, odnosno vođenje postupka sudija izvestilac će nakon prethodnog ispitivanja podneska akt kojim se pokreće postupak, odnosno inicijativa dostaviti na odgovor ili mišljenje donosiocu osporenog akta i odrediti rok za dostavljanje odgovora, odnosno mišljenja.

Propuštanjem da se postupi prema ovom članu Vlada Republike Srbije kao donosilac osporene uredbe neopravdano je uskraćena za svoju procesnu mogućnost, ali i svoje važno pravo davanja odgovora, odnosno mišljenja u odnosu na inicijativu.

Kao što je već prethodno napomenuto, sam po sebi tekst sadržan u obrazloženju odluke, prema kojoj Ustavni sud posebno i dodatno ukazuje da se odlukom ne oživljava prethodno doneta Uredba o utvrđivanju prostornog plana područja posebne namene koja je objavljena u „Službenom glasniku Republike Srbije“ broj 26/20, pri čemu se odlukom ne zadire ni u ustavnu nadležnost, odnosno pravo i dužnost Vlade da utvrđuje i vodi politiku i da u skladu sa Ustavom i zakonom odluči o daljoj realizaciji konkretnog projekta, značajno poboljšava tekst Predloga odluke, ali misli da to ipak nije dovoljno.

Smatra sa jedne strane da pravi i pravno suštinski efekat proizvodi izreka odluke Ustavnog suda, a ne ono što je rečeno u obrazloženju. Naravno, pravno gledamo to nije ispravno. Nije sporno da prethodna odluka Ustavnog suda nije oživela, te nije vraćena kao važeći opšti pravni akt u pravni poredak Republike Srbije. Moglo bi se stoga u suprotnom, tj. ako bi se postupilo drugačije potom voditi i određeni pravni pa i sudski postupci po tom pitanju, možda i ponovo pred Ustavnim sudom, ali je to naravno po logici stvari na dugom štapu.

Takođe, Miloš Škulić je zamerio i nepotrebnu brzinu donošenja utvrđujuće odluke umesto pokretanja postupka, što podrazumeva i davanje prilike Vladi da svojim delovanjem izbegne formalno deklarisanje uredbe kao neustavne i nezakonite.

Na sednici Ustavnog suda je stoga i rekao da Vlada svoju uredbu može da povuče, odnosno stavi van snage već danas, to može da uradi i sutra, mogla je da uradi i juče, može to da uradi bilo kada. Pored toga prema prethodno objašnjenom stavu Ustavnog suda iskazanom u obrazloženju ovih odluka ona prethodna uredba je definitivno mrtva u pravnom smislu, nestala je iz pravnog poretka. Tu uredbu ni utvrđujuća odluka Ustavnog suda ne oživljava.

Ako bi podnosilac inicijative odlukom samog Ustavnog suda dobio oficijalnu i ultimativno-autoritativnu ustavno-sudsku potvrdu da je uredba čiji je osnovni efekat bio obustavljen zamrzavanjem svih započetih aktivnosti otvaranja konkretnog rudnika neustavna i nezakonita, što je očigledno i osnovna intencija i samog podnosioca inicijative, to bi pretpostavljam tek onda bio ili postao jak pravni argument da konkretne multinacionalna i realno moćna kompanija u odgovarajućim sudskim i arbitražnim postupcima zahteva, a možda i dobije naknadu štete zbog izgubljene dobiti usled odlaganja projekta, nastalih dodatnih troškova i slično, a sve to na osnovu neustavne i nezakonite uredbe, kako to svojom utvrđujućom odlukom konstatuje sam sud.

Naravno, Vlada svoju eventualno novu uredbu mora doneti u apsolutno korektnom postupku, tj. na zakonit i ustavno pravno prihvatljiv način. Dakle, postupak iz početka u skladu sa zakonom. Naravno, do ovoga nije došlo.

Vlada Republike Srbije je nakon ove odluke Ustavnog suda koja je bila 11. jula, kao što sam malopre rekla, dana 16. jula donela nekakvu Uredbu koja je praktično prepisana ova nevažeća, nepostojeća pravno nepostojeća Uredba i na taj način takođe počinila povredu Ustava.

Naime, ova Uredba koja se zvanično nalazi na sajtu Vlade nosi oznaku crvenim slovima – „nevažeća“. Dakle, Vlada je takvu nevažeću odluku oživela, tako što je stavila, samo je promenila datum kada je doneta odluka. I dalje na toj odluci stoji potpis Ane Brnabić, iako ona u momentu donošenja ove nove Uredbe o utvrđivanju prostornog plana područja posebne namena za realizaciju projekta eksploataciji i prerade minerala jadarita - Jadar ona tada nije bila premijer.

U tom smislu će biti predata, takođe, inicijativa za ocenu ustavnosti i zakonitosti i ove same Uredbe. Ta manipulacija, ta pravna gimnastika koja je ovde počinjena je verovatno delo neke sive eminencije koja sedi ovde u Skupštini ili u SNS, pretpostavljam čak i ko je, ali Uredba je nevažeća…

(Milimir Vujadinović: Ja.)

… Da, sigurno si ti. Bravo Milimire, bravo.

Takođe bih nastavila što se tiče ove same Uredbe, čini mi se da će Ustavni sud imati puno posla u narednom periodu. Ustavni sud će morati da obrazloži kako je došlo do oživljavanja ponovo prostornog plana, zašto postupak nije sproveden od početka onako kako bi trebalo u skladu sa Ustavom i sa zakonom, zašto je Vlada još jednom bez postojanja strategije o upravljanju mineralnim sirovinama, bez prostornog plana Republike Srbije za period od 2025. do 2035. godine ponovo oživela projekat Jadar?

Ono što ću vam ovde sada pročitati, čini mi se da većina kolega, od preko puta to nije pročitala ili se bar nije potrudila da pročita, je ono što piše u ovoj jednoj divnoj knjizi koja se nadam da će ući u anale i u istoriju, a zove se „Projekat Jadar – šta je poznato“

Taj naučni skup je održan u SANU u periodu 6. i 7. maja 2021. godine. Pokojni akademik Vladimir Stevanović je naveo – činjenica je da se prirodni resursi u Srbiji posmatraju krajnje pojednostavljeno, tačnije jedino kao izvor profita. Skoro da se i ne uzima u obzir to da bi prirodni, a posebno biološki resursi trebalo da budu predmet posebne brige. Na delu je njihova ogoljena rasprodaja, bez sagledavanja dalekosežnih posledica i štete koja je …

PREDSEDNIK: Samo jadan sekund …

Izvinite, pošto pokušavam da razumem, vaš kolega narodni poslanik prevodi ovo što vi pričate ili o čemu se radi tu tačno?

(Aleksandar Jovanović: Šta vam nije jasno Ana?)

Nije mi jasno da li ne verujete u oratorske sposobnosti vašeg ovlašćenog predlagača, pa …

(Aleksandar Jovanović: Hajde siđi dole.)

PREDSEDNIK: Nikakav problem, nego uznemiravate ovlašćenog predlagača, pa da ne bude posle većina kriva.

Ja i vi nismo na ti.

(Aleksandar Jovanović: Jesmo na ti. Siđi dole pa se obrati.)

Ja vas molim da ne uznemiravate vašeg ovlašćenog predlagača.

(Aleksandar Jovanović: Prekidaš ljude. Prekini.)

Dobro, ne uznemiravajte. Samo polako. Verujem da nisu potrebni titlovi.

Izvolite nastavite.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Jel možemo da nastavimo, ako ste se ispraznili svi?

Ponoviću još jednom, sramota je da se derete dok pominjem ime pokojnog akademika Vladimira Stevanovića. Stvarno je sramota.

PREDSEDNIK: Možda je narodna poslanice veća sramota što su neki izašli iz od predstavnika opozicije i ne deru se nego viču.

Izvolite.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Znate kako, sa tog mesta bi trebali da kontrolišete ovde red u sali. To da li neko izlazi ili ne, to ne treba da se evidentira.

Vi naravno apostrofirate i naglašavate to, a zašto ne apostrofirate i naglasite da se vaši poslanici uporno deru, smeju, urlaju, zašto to ne kažete?  
 PREDSEDNIK: Viču. Ne deru se, ne deru nikog, viču.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Dakle, pokojni akademik Vladimir Stevanović, ponoviću da vam se to ureže u sećanje je rekao da je na delu ogoljena rasprodaja, bez sagledavanja dalekosežnih posledica i štete koja obavezno prate ovakav način eksploatacije. Sve je to moguće, jer je Srbija u pogledu odnosa prema životnoj sredini u velikoj meri zapuštena država, a svi pokazatelji govore da je u tom smislu na začelju i država Evrope.

Neznalački i nemaran odnos prema životnoj sredini u velikoj meri je posledica duhovnog i fizičkog siromaštva, neobrazovanosti stanovništva, ali i ekološke neprosvećenosti, nebrige i pohlepe upravljačkih struktura države koja u krajnjem slučaju svojim postupcima i ekološki štetnim projektima proizvode ovakvo stanje životne sredine i odlažu rešavanje problema koje svaki danom postaje sve veći i teži.

Može se pretpostaviti da takav nemaran odnos države prema životnoj sredini generiše i vidljivo interesovanje stranih i domaćih investitora koji vrše pritisak da se prirodni resursi eksploatišu.

Ne bi Rio Tinto, ali ni druge strane kompanije došle u Srbiju da im nisu širom otvorena vrata da rade kako im najviše odgovara i da se ponašaju kao da su oni gospodari prirodnih resursa. Neko može da se zapita – kako sve što je rečeno ima veze sa projektom rudnika Jadarita? Pa kako ima? Naime, bez obzira na to što se deklarativno najavljuje da će sve biti ekološki bezbedno, prečišćeno i takva voda puštena u vodotokove i da će vazduh ostati čist, ostaje čitav niz pitanja koja sve to dovode u sumnju pre svega zbog toga što je od početka ovog projekata sve bilo nedovoljno transparentno.

U svim aktivnostima i diskusijama u prvi plan je stavljeno nalazište litijuma, odnosno specifične rude jadarita koje pored ovog elementa sadrži i bor. Litijum je nazvan belim zlatom Srbije i njegove količine na prostoru Jadra i Rađevine su preuveličano procenjene na neverovatnih 10 do 12 posto svetskih rezervi, a zapravo su deset puta manje.

U celom projektu, kao što to obično biva i u drugim sličnim slučajevima, nije uzeta u obzir vrednost onoga što je na površini terena iznad rudnog ležišta i budućih deponija jalovine. Tačnije, jedno od najvažnijih pitanja jeste kako su i da li su opšte vrednovani drugi prirodni ili ljudski, rukom stvoreni i održani resursi u ovom projektu? To su prirodni ekosistemi, zemljište, vodotokovi, poljoprivredne kulture i ono što je najvažnije ljudski resursi, odnosno stanovništvo i njegova naselja.

Koliko koštaju šume i da li se njihova vrednost može izmeriti samo preko kubika drvne mase ili bi u kalkulaciju trebalo uzeti njihov asimelacioni potencijal i ekološku ulogu biosunđera i bioarmature? Zatim, koliko košta najdragoceniji resurs svake države, a to je zemljište koje se stvara hiljadama godina, a gubi se u konkretnom slučaju prenamenom npr. u građevinsko zemljište? Skoro za tren. Moglo bi se skoro u nedogled nabrajati vrednosti servisa prirode koja se bez ikakve nadoknade uništavaju, sa dalekosežnim posledicama. Obim devastacije, površinskih prirodnih resursa se za sada još uvek ne može sagledati, jer su podaci iz različitih zvaničnih izvora kontradiktorni.

Osnovno je pitanje koja je cena i ima li uopšte cenu ono što se nalazi na površini iznad rudnog eksploatacionog polja i na mestu budućih deponija jalovine i prateće infrastrukture, a što će biti nepovratno uništeno.

Akademik Vladimir Stevanović je takođe postavio jedno vrlo bitno pitanje. Koliko koštaju Jadar i Rađevina? Odgovor na pitanje koliko koštaju Jadar i Rađevina nije dat, niti će biti dat, sve dok se uništavanje predela i translokacija stanovništva smatraju neminovnom štetom koja nije procenjena, a litijum belim zlatom vrednijim od bilo čega.

Kada nešto nije procenjeno, onda je bagatelno ili dok se ne proceni nema vrednost. Ovo pitanje je postavljeno na skupu u SANU. Šta je poznato? Ni tada odgovor nije dat ili je izbegnut, kao da se Jadar nalazi na drugoj beživotnoj planeti. Jedino što se znalo tada, a ne zna se mnogo više ni danas, jeste okvirna tehnologija dobijanja litijum-karbonata i borata iz rude jadarit, luženjem koncentrovanom sumpornom kiselinom.

Procena koliko će koštati proizvodnja, koliko je planirano da traje eksploatacija i vrlo verovatno kolika će biti zarada kompanije koja će vršiti eksploataciju i koliko će prema važećim propisima biti rudna renta koju će ubirati država, a ona je oko 5% od ostvarene dobiti strane kompanije. Ja ću ovde samo napomenuti da je ovo zakonski okvir, ali da smo imali odstupanje od ovog zakonskog okvira, kao što je primer sa kompanijom NIS, odnosno „Gasprom“, kada ste spustili rudnu rentu, odnosno rentu koja je određena zakonom sa 7 na 3%, što vrlo dobro znači da i u ovom projektu ovde može biti smanjena ova rudna renta.

Ako bi se pojasnio početak pitanja sa ovog teksta, ono bi glasilo – kolika je vrednost prirodnih i ljudskom rukom stvorenih i održavanih bioloških resursa na površini rudnog ležišta i površinskih i još više podzemnih voda, koja bi se u ogromnim količinama koristila u procesu ekstrakcije litijuma? Vrednost svega toga u odnosu na belo zlato, koje će najviše koristi profitu strane rudarske kompanije.

Zanemarena je i činjenica da je voda kao prirodni resurs od vitalnog značaja za budućnost svakog društva. Konačno, a ne i na poslednjem mestu, stanovništvo koje od tih resursa živi i privređuje. Uz sve to, potpuno se ignoriše vrednost biološke raznovrsnosti, ekosistemskih usluga prirodne vegetacije, posebno šumskih ekosistema i poljoprivrednog zemljišta, i to u vremenu kada su očigledni klimatski poremećaji globalni problem, sa sve većim izazovima za bilo koju ljudsku zajednicu.

Paradoksalno, ovakvim ignorisanjem značaja prirode u ublažavanju efekata klimatskih poremećaja favorizuju se mega projekti koji dovode do njihovih sve vidljivijih negativnih posledica. Ne može se problem nagomilavanja ugljen-dioksida u atmosferi koji povećava efekat staklene bašte i globalnog zagrevanja rešavati usisivačima za ugljen-dioksid ili deponovanjem otpadne biomase u onoksične delove mora, koji se nude kao spasonosna rešenja, dok se i dalje nemilosrdno uništava asimilacioni potencijal, koji jedini može da višak ugljen dioksida veže ili deponije u biomasi i zemljištu.

Hteli mi to ili ne, ljudske zajednice na bilo kojoj prostornoj skali zavise od prirode, bile one izvorne ili modifikovane tokom hiljada godina ljudske civilizacije. Pre svega, kroz veštačku selekciju divljih vrsta biljaka i životinja za različite ljudske potrebe, a na prvom mestu ishrane, a da ne govorimo o ogromnim potencijalima koje biološka raznovrsnost krije.

Ne može briga za očuvanje prirode i biodiverziteta kao njene osnove biti samo briga biologa, ekologa i ljubitelja prirode. Dosadašnje iskustvo ukazuje da ideja održivosti i održivog razvoja, koja je sveprisutna u različitim međunarodnim i od njih prepisanim domaćim dokumentima, mrtvo slovo na papiru. Očuvanje biodiverziteta je u osnovi agenda o održivosti. U praksi, sve je suprotno toj ideji.

Od eksploatacije prirodnih resursa, i to što brže i više, to bolje, te izostaje zadrška kada je u pitanju profit onih koji na taj način resurse nekontrolisano koriste. U tom kontekstu treba posmatrati ideju izgradnje rudnika u Jadru, ali i svih onih projekata koji projektuju i pripremaju teritoriju Srbije, kao državu rudarstva i prljavih tehnologija.

Nije ni čudo što strane kompanije hrle u Srbiju, kada vide kako se država i dobar deo stanovništva odnose prema sopstvenoj životnoj sredini. Izgovor da tako mora i da su sve države prošle tu fazu destrukcije prirodnih resursa, te da će tek kasnije da se opamete kada društvo postane bogato, ali i imati u vidu da je vrag odneo šalu jednostavno ne stoji.

Zagovornici izgradnje rudnika u Jadru pokušavaju da minimizuju štete po devastaciju životne sredine, na taj način što se zaklinju na najviše ekološke standarde u rudarstvu, koje su čak proglasile zelenim rudarstvom. Sistematično nazivanje nečega što bar figurativno ne može biti zeleno, jer je zelen samo hlorofil u biljkama, i na taj način ovakvim poštapalicama stvoriti privid da problem jeste ili da će biti rešen daleko je od bilo kakvog smisla. Ispravnije bi bilo reći – ekološki odgovorno rudarstvo. Ono se vrlo retko u svetu primenjuje. Takvo rudarstvo podrazumeva da sve štete budu smanjene na najmanju moguću meru. Na primer, ima takvih slučajeva da se ono što je izneto iz rudnog ležišta posle obrade u vidu jalovine vrati nazad u eksploatisani deo rudnika. Jasno je da sve to drastičnije poskupljuje efekte eksploatacije, koje postaju sve manje profitabilne.

Problemi izgradnje rudnika u Jadru ne mogu se posmatrati izvan odnosa stranih rudarskih kompanija prema prirodnim resursima koje eksploatišu drugim državama, po pravilu bivšim kolonijama ili državama u razvoju. Ono što se dešava u Srbiji na tom planu veoma podseća na takvo ponašanje stranih rudarskih kompanija, potpomognuto stavom države da je sve na rasprodaju. Dovoljno je pogledati kako izgleda okolina Bora i Majdanpeka i kakva je budućnost projektovana u okolini Žagubice, pa da se kao na dlanu vidi odnos stranih rudarskih kompanija, pre svega kineskih, prema zaštiti životne sredine u Srbiji. Takve kompanije se ponašaju kao države u državi. Nije naodmet reći da kineske kompanije imaju oko 14% udela u akcijama „Rio Tinta“. To su sve primeri ekološki neodgovornog, ali najprofitabilnijeg rudarstva, čije će se posledice videti stotinama godina posle eksploatacije i koje ne mogu lako, brzo i bez velikih finansijskih sredstava biti sanirane, tačnije zamaskirane..

Da li neko može da zamisli okolinu Bora i Majdanpeka posle završetka eksploatacije, a da prva asocijacija ne bude, gledajući napuštene površinske kopove, da sve liči na pejzaž neke beživotne planete? Ili da ne uzimamo ovako masovne devastacije, već kamenolome, koji u Srbiji niču kao pečurke posle kiše i koji posle eksploatacije ostaju da ih priroda sama revitalizuje, a to će biti veoma dugotrajan i spor proces.

Iza svih ovih pomenutih rudarskih poduhvata stoji veliki brat zvani profit, pri čemu ono što se uništava ima cenu samo u sirovini koja se eksploatiše, uz prethodnu saglasnost staratelja ili domaćina, a to je država. Samo po sebi se nameće osnovno pitanje – otkud tolika navala na rudna bogatstva Republike Srbije? Iz kojih razloga strane rudarske kompanije dolaze u Srbiju i šta je to što ih toliko privlači?

Mislim da je odgovor dosta jednostavan, a on se svodi na činjenicu da je odnos države prema očuvanju životne sredine poslednja rupa na svirali, a to je očigledno skoro na svakom koraku, od zagađenja vazduha, preko vodotokova koji su kolektori otpadnih voda, deponija đubreta i otpada na najrazličitijim mestima, uništavanje prirode, nesprovođenje zakona, traljavo urađenih studija uticaja na životnu sredinu, raznih projekata koji su mrtvo slovo na papiru, odnosa samog stanovništva prema sredini u kojoj živi i da ne nabrajam, jer bi spisak zaista bio dugačak.

S druge strane, upadljiva je i nefunkcionalnost, kao i nekompetentnost institucija, netransparentnost odluka i finansija i korumpiranost koja čini ovo društvo teško bolesnim. Jednom rečju, Srbija je država u kojoj se netransparentnim dogovorom mogu ostvariti često ishitreni i nepromišljeni projekti.

Govoreći o Projektu „Jadar“ sa meštanima Gornjih Nedeljica, predsednik Srbije je rekao da nemamo pravo da uništavamo živote većeg broja ljudi nego što je to bilo predviđeno prvobitnim planovima, što najneposrednije pokazuje koliko je Projekat „Jadar“ nekritički i nepromišljeno odobren i prepušten „Rio Tintu“ da započne iseljavanje i ubeđivanje stanovništva lepo upakovanom propagandom i ponudom koja se ne odbija.

S druge strane, jasno je pokazano kakav je nedomaćinski odnos države prema životnoj sredini i prirodnim resursima, uključujući stanovništvo koje tamo živi i privređuje. Sve je počelo traljavo, kao što se i inače radi kada nema jasnog uvida u tehnološki proces i njegove posledice, osim deklaracije da će sve biti po najsavremenijim standardima, što je opšte mesto u propagandnom portfoliju „Rio Tinta“.

Skup u SANU je pokazao sve manjkavosti i nedorečenosti ovog projekta, posebno od onih aktera koje je angažovao „Rio Tinto“ u izradi studije koje se odnose na projekciju industrijsko-rudarskog procesa i postrojenja i odlagališta rudarske jalovine koja ostaje posle proizvodnje litijum-karbonata, kao i infrastrukturne komplekse, pozajmište vode za proces itd.

Angažovani stručnjaci sa Rudarsko-geološkog fakulteta i Instituta "Jaroslav Černi" očekivano su odrešito dali zeleno svetlo za projekat izgradnje rudnika, dok su oni sa Biološkog i Šumarskog fakulteta koji su procenjivali biodiverzitet, prirodnom i ljudskom rukom stvorene i održavane vrednosti na površini rudnog ležišta negativno ocenili ovaj projekat.

Srbija mora da prekine sa ovakvim nesmotrenim i površno procenjenim projektima i da se zamisli na koji način će se dalje razvijati. U svakom slučaju, praksa rasprodaje resursa i projektovanje neumerenih i predimenzioniranih projekata, što je na delu, trebalo bi da prestane.

Razvojna šansa Srbije je da uredi i dovede u red mnogo toga u društvu. Za početak, jedna od sigurno razvojnih šansi mogla bi da bude uređenje zapuštene životne sredine, jer nas u tom planu čeka veliki i dugoročan posao, budući da sveprisutna nebriga traje veoma dugo. Bar da nam vazduh i vodotokovi budu čistiji, a da se prestane sa besomučnom prenamenom poljoprivrednog i šumskog zemljišta u građevinsko i industrijsko.

Slučaj projektovanog rudnika u Jadru je paradigma ekološki i društveno neodgovornog ponašanja koje bi, ako bi se ostvario, bio dokaz da se sa starom praksom rasprodaje i upravljanja prirodnim resursima nastavlja, na štetu skladnog i uravnoteženog života stanovništva koje na tom delu Srbije vekovima obitava i opstaje u jednom lepom, pitomom i blagorodnom kraju.

Zbog toga, vrednost jadarskog kraja višestruko prevazilazi novac od litijum-karbonata koji će ubirati "Rio Tinto", a koji će posle eksploatacije, kao što obično biva, ostaviti pustoš.

Komentar Organizacionog odbora skupa Projekat "Jadar" - šta je poznato, je zapravo bio na tome da je prvi GIS, ili geografsko-informacioni sistem, baza podataka potencijalnih područja u bivšoj Jugoslaviji, napravljen još početkom 1998. godine, nakon čega je usledio program selekcije i terenskog istraživanja nekoliko sedimentnih basena, uključujući i basen Jadar.

Na savet profesora Jelene Obradović sa univerziteta u Beogradu, "Rio Tinto eksplorešen" je prvi put posetio basen Jadar u proleće 1998. godine. Godine 1998. Jadarski basen je stavljen na listu prioritetnih basena za dalja istraživanja. Da li ovo znači da je "Rio Tinto" dobio informacije iz prethodnih podataka u vlasništvu Republike Srbije? "Rio Tinto" je podneo patentne prijave u Americi, Kini. "Rio Tinto" se danom 9. 11. 2021. godine, kada je održan skup SANU, nema odobren patent ni u jednoj zemlji, patentna prijava je odobrena tek 5. 7. 2024. godine.

U okviru ovog zaključka ili komentara Organizacionog odbora skupa Projekat "Jadar" šta je poznato? Ratko Ristić je izjavio - Realizacija projekta "Jadar" planirana je u okolini grada Loznice na površini koja zahvata nekoliko hiljada hektara zemljišta pod šumskim, poljoprivrednim i urbanizovanim površinama. Otvaranje kopova, formiranje deponija, eksploatacija podzemnih voda, tretman rude sumpornom kiselinom, izgradnja pristupnih saobraćajnica i trajna promena namene prostora nepovratno će izmeniti i degradirati postojeću sliku predela i ugroziti biodiverzitet.

Eventualni početak eksploatacije minerala jadarit podrazumeva masivne zemljane radove, sleganje terena na gotovo 850 hektara i zatrpavanje jalovinom vršnog dela sliva potoka Štavica. Nepovratno će biti uništen značajan potencijal već determinisane turističke regije sa lokalitetima od kulturno-istorijskog i duhovnog značaja. Raseljavanje stanovništva, trajna eliminacija mogućnosti za naprednu i profitabilnu poljoprivrednu proizvodnju, stalan rizik od zagađivanja vazduha, vode i zemljišta, suštinski umanjuje ekonomsku i ekološku perspektivu Rađevine.

Lokacija projekta "Jadar" je na samo 15 km od centra Loznice. Dosadašnji međunarodni renome kompanije "Rio Tinto" ne uliva poverenje po pitanju bezbednosti proizvodnih procesa, zaštite životne sredine i tretmana rudnika. Posebno je nejasna korist za državu Srbiju, ukoliko se uopšte može govoriti o bilo kakvoj kompenzaciji za tako masivnu degradaciju prostora i trajni rizik po zdravlje i bezbednost stanovništva.

Prostorni plan Republike Srbije i Nacionalna strategija održivog korišćenja prirodnih resursa, polazeći od načela prevencije i predostrožnosti određuju osnove kojima se ekonomski i socijalni razvoj u periodu od 10 godina usaglašava sa prirodnim ekološkim i kulturnim potencijalima i ograničenjima prostora Republike Srbije.

Kada je reč o području specifičnih obeležja, bilo zbog toga što sadrže prirodne kulturno-istorijske ili ambijentalne vrednosti, područja sa mogućnošću korišćenja hidro-potencijala ili eksploatacije mineralnih sirovina ili područja na kojima se planira realizacija ovog projekta za koji Vlada tvrdi da ima poseban značaj za Republiku Srbiju, donosi se plan područja posebne namene.

Prostorni plan područja posebne namene mora da bude usklađen sa višim planskim dokumentima, među kojima su Prostorni plan Republike Srbije, Regionalni prostorni plan i Prostorni plan jedinica lokalne samouprave, Zakon o planiranju i izgradnji. Takav plan, između ostalog, sadrži i polazne osnove za izradu plana, obeleženo građevinsko područje sa granicama područja, mere zaštite životne sredine, zaštitu i unapređivanje prirodnih i kulturnih dobara. Sastavni deo tog planskog dokumenta je izveštaj o strateškoj proceni uticaja na životnu sredinu koja čini njegov dokumentacioni osnov.

Zakon o upravljanju otpadom se ne primenjuje na rudarski otpad koji nastaje pri istraživanju, iskopavanju, eksploataciji i skladištenju mineralnih sirovina u meri u kojoj su ova pitanja uređena Zakonom o rudarstvu i geološkim istraživanjima, to je član 4. zakona, ali bi trebalo da se odnosi na industrijski otpad koji nastaje u postrojenjima za dalju preradu mineralnih sirovina.

Deponija otpada rudnika "Jadar" i njihov uticaj na režim voda prema Prostornom planu planirane su dve deponije. Kada je u pitanju zaštita voda od zagađivanja i zaštita deponija od poplava, autori tvrde da su izdizanjem deponija i osiguranjem obalnih delova kao i navedenim folijama rešili taj problem. Međutim, izgradnja deponije u rečnim koritima je zabranjena, a i predviđena rešenja nisu bezbedna, imajući u vidu razmere potencijalnih šteta.

Takođe, na ovom mestu, a pre nego što napomenem, da je SANU nakon ove održane sednice 6. i 7. maja se obratio tadašnjoj ministarki i premijerki, moram da navedem da je tada utvrđeno, 2021. godine, a ni dan danas, kompanija "Rio Tinto" nigde u svetu nema dozvolu za ekstrakciju i rudarenje litijuma. Dakle, nigde u svetu i ovo bi bio pionirski poduhvat.

Dana 4.6.2021. godine SANU je uputio dopis Ministarstvu rudarstva i energetike, kao i premijerki gde napominju da realizacija Projekta "Jadar" bi dovela do masivne devastacije prostora, trajne promene karaktera predela, degradacije biodiverziteta, raseljavanje nekoliko stotina ljudi i prestanka naprednih i isplativih poljoprivrednih aktivnosti.

U Loznici i okolini već postoje crne ekološke tačke i ne bi trebalo da se one umnožavaju dok se dole navedene ne saniraju. Ruševine, fabrike celuloze "Viskoza" sa velikim količinama uskladištenim toksičnih i kancerogenih materije, "Stolice" deponija, 600 hiljada metara kubnih, "Zajača" deponija, 250 hiljada metara kubnih antimonskog ulja i rude olova. Lokacija planiranog rudnika jadarita sa pratećom infrastrukturom nalazi se na svega 15 kilometara od centra Loznice, kao izvor potencijalnog zagađenja površinskih i podzemnih voda, zemljišta i vazduha. U prvoj fazi je planirano potpuno uništenje, 533 hektara od čega 204 hektara šume, 317 hektara obradivog zemljišta, osam hektara dvorišta i okućnica, četiri hektara voćnjaka.

Uspostavljanjem deponije više od 310 hektara u neposrednoj zoni priobalja, izrazito bujičnih vodotokova Korenite i Jadra, rađa se stalna pretnja da bujični poplavni talasi razore zaštitne nasipe, trajno kontaminiraju priobalje i prinesu ogromne količine polutanata do toka Drine, zatim Save, sa nepredvidivim posledicama za nizvodne deonice u koje spada Makiš, vodoizvorište Beograda. Uništenje i fragmentacija staništa degradiraće biološku ravnopravnost koja sada obuhvata nekoliko stotina biljnih i životinjskih vrsta, od kojih su 145 sa statusom "strogo zaštićenih" i "zaštićenih" vrsta.

Projekat "Jadar" eliminiše vredan ekonomski potencijal planirane Podrinjsko-Jadarske turističke destinacije u kojoj se nalaze zaštićeni predeo izuzetnih odluka Tršić - Tronoša, spomenik u Dragincu i još 50 objekata graditeljskog nasleđa i arheoloških lokaliteta.

Planirane aktivnosti predstavljaju direktnu negaciju principa „Rio konvencije“ koje su ratifikovane u Narodnoj skupštini i imaju snagu zakona.

Uzimajući u obzir dostupnu dokumentaciju, prezentaciju i diskusije kada je u pitanju korišćenje vodnih resursa i uticaja eksploatacije i prerade minerala jadarita u slivu reke Jadar na režim voda zaključak je da su negativni uticaji projekta Jadar na režim voda potcenjeni, a tehnička rešenja nepotpuna i u nekim elementima u suprotnosti sa Zakonom o vodama i planovima upravljanja vodama, vodoprivrednom osnovom Srbije, Prostornim planom Republike Srbije i Strategijom upravljanja vodama na teritoriji do 2034. godine.

Zona prostiranja uticaja projekta Jadar je koncipirana na pogrešnoj pretpostavci da se predloženom rešenjima i merama mogu sprečiti negativne posledice na režim voda i uticaje lokalizovati u granicama zaštitnog pojasa od 100 metara oko industrijsko-proizvodnog kompleksa i 500 metara oko deponija otpada.

Korišćenje vodnog zemljišta i zaštita od poplava, objekti rudnika, industrijskog postrojenja i deponija otpada planirani su na vodnom zemljištu čime bitno utiču na oticanje velikih voda i zaštitu od poplava u dolini reke Jadar. Vodno zemljište je namenjeno za proticanje i prihvat poplavnih talasa i održivog vodnog režima. To podrazumeva regulaciju rečnih korita i izgradnju zaštitnih nasipa u zonama prostiranja uticaja, rezervisanje retenzionih prostora u slivu i plan odbrane od poplava koji uključuje i upravljanje ovim objektima.

Ovi uticaji nisu razmotreni, niti su radovi na izmeštanju rečnih korita i zaštitu od poplava obuhvaćeni projektom Jadar.

Snabdevanje rudnika voda, obezbeđivanje tehničke vode za potrebe prerade rude i prečišćavanje otpadnih voda predviđeno je iz lokalnih vodovoda, a za tehnološki proces prerade rude koristile bi se drenažne vode iz rudnika i dopunske količine koje bi se zahvatale iz aluvijona Drine kod Lipničkog šora.

Ukoliko se realizuje projekat Jadar izvesno će doći do daljeg pogoršanja kvaliteta površinskih i podzemnih voda na širem području, što će usloviti izgradnju postrojenja za prečišćavanje i znatno povećati troškove vodosnabdevanja stanovništva.

Raspoložive rudne rezerve, proizvodni kapaciteti i značaj projekta Jadar, prostorni plan za realizaciju projekta eksploatacije i prerade minerala jadarit zasnovano je na proceni da se u donjem Jadarskom horizontu ležišta nalazi 136 miliona tone rude koja ispunjava sve zahteve i uslove profitabilne industrijske proizvodnje litijum-karbonata, borne kiseline i natrijum-sulfata.

Da bi se uopšte raspravljalo o projektu trebalo bi sagledati ukupne troškove i koristi, kao i isplativost projekta sa stanovišta ne samo privatne kompanije. To znači da bi projekat Jadar morao da obuhvata kapitalna ulaganja u unapređenje životne sredine i u lokalni razvoj, kao i kompenzaciju za korišćenje resursa. Metodologija za ovu vrstu proračuna i analiza je uveliko u primeni u svim razvijenim zemljama.

Rio Tinto ni u jednoj analizi voda nije naveo detektovane količine sumpora kao sulfida. U mnogim naučnim radovima prikazano je luženje pod aerobnim i aneorobnim uslovima na odlagalištima, pri čemu nedvosmisleno dolazi do zagađenja voda koje se luče iz odlagališta industrijskog otpada i njihovim odlivima, podzemnim vodama u vodotokove čime se vrši drastično zagađenje čovekove sredine arsenom.

Rio Tinto nije prikazo ni jedan postupak kojim namerava da ukloni arsen iz jalovišta, niti iz podzemnih voda. Neki parametri iz tehničke dokumentacije Rio Sava, analize radnog tela i slivnih voda ukazuju na izrazito visok rizik po zagađenje životne sredine toksičnim i kancerogenim arsenom.

Na ovom mestu bih započela takođe da čitam i biografije svih onih profesora, akademika i naučnika koji su se negativno izrazili po pitanju ovog projekta, ne zato što su politički orjentisani i ne zato što misle da je ovo što tvrde meštani Gornjih Nedeljica tačno, već na osnovu naučnih i neoborivih dokaza. To su ljudi koje ova vlast, Aleksandar Vučić pre svega, naziva neznalicama, nepismenima, lažovima, da čitaju „Treće oko“, itd.

To je zaista nipodaštavanje naše pameti. Kakav je to parlament, kakvi su to ljudi koji akademiju, Srpsku akademiju nauka i umetnosti i ljude koji sede tamo nazivaju neznalicama? Kakvi su to ljudi koji nipodaštavaju ovaj isti Zbornik? Kakvi su to ljudi koji veruju da Nacrt studije o proceni uticaja na životnu sredinu koji je na volšeban način ubacila u pravni poredak kompanija Rio Tinto predstavljaju istinu?

Na ovom mestu ću napomenuti, takođe, ali neću čitati da bih vam skratila vreme, zato što ima puno, koliko ovi naučnici…

Nema problema, evo.

Slobodan Vukasović, rođen 27. januara 1962. godine u Sarajevu. Doktorirao je 1989. godine na Elektrotehničkom fakultetu Univerziteta u Beogradu. Od 1985. godine radio je u Institutu „Nikola Tesla“ na razvoju energetskih pretvarača i upravljačkih sistema za industrijske i vojne potrebe. Tokom 1988. godine radio je u Istraživačkom centru u Sent Luisu i razvija patentirana rešenja za elektronsko upravljanje električnim mašinama. Od 1991. godine uzima učešće u formiranju Istraživačkog centra kompanije „Viker elektrik“, preuzima rukovođenje istraživačkim timom i radi na razvoju i projektovanju sistema za upravljanje kretanjem industrijskih robota. Od 1993. godine radi na Elektrotehničkom fakultetu u Beogradu. U zvanje redovnog profesora izabran je 2003. godine. Kao šef Odseka za energetiku inicirao je promenu u nastavi koje su višestruko povećale interes studenata. Formirao je dve laboratorije za naučno-istraživački rad u oblasti digitalnog upravljanja kretanjem energetske elektronike i električnih mašina.

Što se tiče istraživačkog rada, osnovna oblast naučnog rada Slobodana Vukasovića su elektromehaničko pretvaranje energije, digitalno upravljanje, industrijska robotika i energetska elektronika. Značajan deo njegovog naučnog rada obuhvata istraživanje u oblasti industrijske robotike i proizvodnih automata.

Član je uređivačkog odbora i gostujući urednik časopisa Elektroniks i Fakta universaktis, pridruženi urednik časopisa ITP i jedan od urednika časopisa IE, Transeksšn of enerdži konverzejšn. Nagrade i priznanja – dobitnik je Tesline nagrade, nagrade Privredne komore Beograda i nagrade profesor Branko Raković.

Za pridruženog profesora NORT institut Univerziteta u Bostonu izabran je 2003. godine. Za dopisnog člana INS izabran je 2002. godine. Za redovnog člana 2007. godine, za dopisnog člana SANU, izabran je 2015. godine. Za redovnog člana SANU izabran je 2021. godine.

Biografija Vladimira Stevanovića, članstvo u SANU, za dopisnog člana izabran je 2. novembra 2006. godine, za redovnog člana izabran je 1. novembra 2012. godine. Oblast rada – ideologija i sinekologija biljaka, fitogeografija, floristika, procena i zaštita biodiverziteta. Školska sprema, prirodno matematički fakultet Univerziteta u Beogradu, osnovne studije biologije, diplomirani biolog.

Biološki fakultet UN u Beogradu, doktor biolških nauka iz oblasti ekologije biljaka, teza – ekologija, fitocenologija i floristička struktura, stepske vegetacije, Fruške gore.

(Aleksandar Jovanović: Za takve pričate da su neznalice, sram vas bilo bre.)

Takođe, redovni je profesor od 1998. godine, opunomoćeni šef Jugoslovenske ekspertske grupe na Konferenciji UNEP, o usaglašavanju teksta konvencije, o biodiverzitetu, Najrobi, Kenija, 1992. godine.

Rukovodilaca Katedre za ekologiju i geografiju biljaka u Institutu za botaniku i botaničkog bašti Jevremovac, Biološkog fakulteta univerziteta u Beogradu. Rukovodilac tima za kartiranje vaskularne flore Srbije, Crne Gore, Makedonije, BiH, u okviru projekta Atlas flore Evrope. Rukovodilac tima za kartiranje flore Srbije u okviru Atlas flore Evrope, Univerzitet u Helsinkiju, Finska 2004. godine. Član savetodavnog komiteta, panevropskog projekta, odbori u SANU, odbori za izučavanje flore i vegetacije Srbije, predsednik od 2012. godine. Odbor za izučavanje faune. Uredništvo u naučnim časopisima, recenzent na mnogim knjigama, objavio je oko 150 stručnih radova, uključujući i monografiju biodiverzitet Jugoslavije sa predlogom vrste od međunarodnog značaja, zajedno sa Vojislavom Vasićem, direktorom Prirodnjačkog muzeja 1995. godine.

Za sebe je govorio da nije rigidni zastupnik zaštite prirode, već pristalica umerenosti i održivosti.

Biografija Bogdana Šolaje.

Rođen 1951. godine u Beogradu, oženjen, otac troje dece.

Obrazovanje i usavršavanje: od 1970. do 1975. godine, osnovne studije hemijske nauke, Prirodno matematički fakultet u Beogradu; od 1975. do 1978. godine magistratura, hemijske nauke, Prirodno matematički fakultet u Beogradu; od 1978. do 1984. godine doktorat, hemijske nauke, Prirodno matematički fakultet, od 1985. do 1987. godine postdoktorske studije.

Kretanje u službi: od 1976. godine - student saradnik, Prirodno-matematički fakultet, od 1978. godine - asistent, pripravnik, Prirodno matematički fakultet; od 1981. godine – asistent, Prirodno matematički fakultet, 1994. godine – docent; 1995. godine - vanredni profesor; od 2001. do 2016. godine - redovni profesor Univerziteta u Beogradu, Hemijski fakultet; od 2016. do 2017. godine - direktor Inovacionog centra Hemijskog fakulteta u Beogradu.

Oblast naučnog interesovanja je bila organska hemija, sinteza, ispitivanje mehanizama i nove reakcije, sintetičke aplikacije, medicinska hemija.

Nagrade i priznanja: od 1993. godine - zaslužni član Srpsko-hemijskog društva; od 2009. godine - počasni član Srpskog hemisjkog društva, od 3. decembra 2015. godine - medalja za trajan i izvanredan doprinos nauci kao izraz priznanja za doprinos razvoju antimalarika i inhibita botulinom neurotoksina i ebole.

Ostale aktivnosti: dopsini član SANU od 2. novembra 2006. godine do 31. oktobra 2012. godine, Odeljenje hemijskih i bioloških nauka; redovni član SANU od 1. novembra 2012. godine, odeljenje hemijskih i bioloških nauka.

Član sledećih naučnih društava: Srpsko hemijsko društvo, Američko hemijsko društvo, Švajcarsko hemijsko društvo, šef katedre za organsku hemiju, dobitnik stipendije Švajcarskog fonda za nauku 1985/86. godine, član Naučnog odbora Istraživačkog instituta Galenika od 2003. do 2005. godine, predsednik Saveta Hemijskog fakulteta od 2004. do 2005. godine. direktor Inovacionog centra Hemijskog fakulteta od 2009. godine.

Biografija Zorana Stevanovića, profesor Rudarsko-geološkog fakulteta Univerziteta u Beogradu.

Datum rođenja: 29. maj 1956. godine.

Zvanje - redovni profesor, šef Centra za hidrogeologiju Karsta.

Obrazovanje i edukacija: od 1974. do 1979. godine, osnovne studije Rudarsko-geološki fakultet Univerziteta u Beogradu, od 1979. do 1982. godine magistarske studije, Rudarsko-geološki fakultet Univerziteta u Beogradu, od 1982. do 1987. godine, doktorat nauaka Rudarsko-geološki fakultet Univerziteta u Beogradu.

Nagrade: 1991. godina Povelja Srpsko geološkog društva za doprinos razvoju geologije; 2004. godine godišnja - nagrada „Branislav Milovanović“, 2007. godine - Plaketa „National grand voter association“ za međunarodnu saradnju, 2009. godine - Plaketa Univerziteta Sannio, Benvento Italija, 2013. godina - UNESKO, centar druge kategorije; 2015. godine - priznanje…

Publikacije: ukupno 297 publikovanih naučnih i stručnih radova, od čega 23 rada u časopisima, 26 poglavlja u međunarodnim monografijama, dva udžbenika.

Pored njih, 15 napisanih i uređenih međunarodnih i nacionalnih monografija. Ukupan broj citata - 133.

Konsultant je bio Geozavodu.

Nastava – Rudarsko-geološki fakultet Univerziteta u Beogradu, kursevi osnovnih studija, metode hidro-geoloških istraživanja, vodosnabdevanje podzemnim vodama.

Nastava na doktorskim i master studijama, metodologija naučno-istraživačkog rada, menadžment podzemnih vodnih resursa, karakterizacija i inženjering karsnih izdani.

Autor četiri univerzitetska udžbenika.

Biografija Dragane Đorđević, koju, vidim, jako volite.

Datum i mesto rođenja: 19. maj 1963. godine, Bačka Palanka.

Jezici koje koristi, srpski i engleski.

Od 1990-1996. godine - magistratura, fizičko hemijske nauke Univerzitet u Beogradu, Fakultet za fizičku hemiju, 2004. godine - doktorat hemijske nauke, Univerzitet u Beogradu, Hemijski fakultet.

Kretanje u službi: 2000. godine - istraživač-saradnik, Institut za hemiju, tehnologiju i metalurgiju Beograd, 2004. godina- naučni saradnik, Institut za hemiju, tehnologiju i metalurgiju, 2007. godine - viši naučni saradnik, Institut za hemiju, tehnologiju i metalurgiju.

Učešće u naučno-istraživačkim projektima: aktivni projekti, od 2023. do 2025. godine – Ekološki identitet učenika osnovnih škola u Srbiji. Vrsta projekta – ostali nacionalni istraživački projekat, finansira Fond za nauku Republike Srbije.

Završeni projekti: 2011. godine - proučavanje fizičko-hemijskih i biohemijskih procesa u životnoj sredini koji utiču na zagađenje i istraživanje mogućnosti za minimiziranje posledica, rukovodilac projekta; od 2011. do 2015. godine - proučavanje fizičko-hemijskih, biohemijskih procesa u životnoj sredini koji utiču na zagađenje i istraživanje mogućnosti za minimiziranje posledica.

Od obrazovanja: 1990. diplomirani fiziko-hemičar, Fakultet za fizičku hemiju; 1996. godine magistar fizičko-hemijskih nauka, Fakultet za fizičku hemiju; 2004. godine doktor hemijskih nauka, Hemijski fakultet Univerzitet u Beogradu.

Profesionalna iskustva: od 1992. do 1999. godine – Institut za zaštitu na radu, zaštitu od požara i zaštitu životne sredine, Beograd; 1999. godine – Institut za hemiju, tehnologiju i metalurgiju, Centar za hemiju.

Nagrade i priznanja: 2012. godine – izuzetni rad u hemiji životne sredine, dodatno prezentovan u posebnoj sekciji.

Naučna dostignuća: fizičko-hemijski procesi u životnoj sredini, atmosferska fizika i hemija, atmosferske aerosoli, mehanizmi nastajanja, transporta i ispitivanja porekla, interakcija polutanata u sistemu voda, sediment zemljište, matematička modelavanja procesa zagađenja životne sredine i identifikacija izvora emisija, ispitivanja opasnih materija u životnoj sredini i procene rizika po zdravlje ljudi i životnu sredinu. Poznavanje savremenih matematičkih modela za modelovanje procesa u životnoj sredini. Rukovodila i bila član komisija u deset doktorskih disertacija, u pet mentor i u pet član komisije. Citiranost – 851 put.

Biografija Vere Dondur.

Obrazovanje: diplomirala fizičku hemiju na PMF-u u Beogradu 1972. godine, magistrirala fizičku hemiju 1977. godine, doktorirala fizičku hemiju 1981. godine.

Zaposlenja: 1998. godine – redovni profesor na Fakultetu za fizičku hemiju; 1992. godine – vanredni profesor; 1984. godine - docent; 1976. godine – asistent pripravnik na odseku za hemijske i fiziko-hemijske nauke; 1972. do 1973. godine – gimnazija Gornji Milanovac.

Predmeti: hemijska kinetika, kataliza, izborni predmeti.

Projekti: strukturne modifikacije i fazne transformacije zeolita, Ministarstvo nauka, tehnologija i razvoja, rukovodilac projekta; francusko-srpski projekat Pavle Savić, nomokaktalizatori za vezivanje molekula zagađivača, sinteza karakterizacija aktivnosti, rukovodilac projekta.

Profesionalna udruženja: Društvo fiziko-hemičara Srbije, Srpsko hemijsko društvo.

Dakle, navela sam vam par imena i prezimena. Ponoviću, to su ljudi koji se u svakodnevnom govoru, što Aleksandra Vučića, što bilo kog člana SNS-a, nazivaju neznalicama, nepismenima, teoretičarima zavere i to je ono što je sramotno, to je ono na šta nikada neću pristati, da srpsku pamet nazivamo neznalicama.

Zoran Stevanović je na stručnoj raspravi odgovorio na ključna pitanja kako dalje. Što se tiče toga koristiti ili ne koristiti, zaštititi ili ne štititi dovoljno ili opredeliti se na jedan ili drugi način, boji se, kaže on, da se u slučaju litijuma i bora zakasnilo. Nemamo puno uslova za stručne rasprave već dugo vremena unazad, a nažalost polarizovani smo po mnogim pitanjima u našem društvu. Jedno od njih je upravo i pitanje na koji način i kako bi mogli da koristimo svoja prirodna bogatstva.

Neka od tih prirodnih bogatstava, nažalost, zahvaljujući zakonima koje smo donosili, prepustili su da nam koriste stranci, odnosno da oni planiraju korišćenje naših rudnih bogatstava, a to se sigurno ne može dobro vratiti ovoj državi.

Ovde će predstavljati najveći problem i upravo biti najveći izazov ovog celog projekta zbog čega je i on stao na stranu pozicija koje neće odobriti da se ovaj rudnik ovako i u ovim uslovima otvori. Suština je sledeća: studije i analize koje su predočene javnosti na neki način pokazuju da bi lepo upakovan, da kažem, ceo mehanizam mogao da funkcioniše, ali se to radi uglavnom u teoriji.

Mi imamo, nažalost, veoma loše iskustvo naše zemlje sa rudarskim projektima koji su u realizaciji i koji su doveli do ozbiljnog zagađenja životne sredine na dosta lokaliteta. Najviše na prostoru istočne Srbije. Tamo su vode borske reke odavno kontaminirane i u njima nema živog sveta.

Sadašnje rudarenje u okolini rudnika oko Majdanpeka pokazalo je da su nam kontaminirani i prirodni izvori po obodu planine ispod Zlotskog jezera i do reke Pek, koja je ozbiljno ugrožena na celoj toj putanji.

Znači, mi imamo problem regularnog čuvanja naše životne sredine i smatram da upravo ovaj projekat u Jadru ne bi bio ništa drugo nego opet jedan ozbiljan pritisak na vodu, na ostale elemente, ali pošto je moja uska specijalnost voda, onda mogu o njoj najbolje da dam sud.

Suštinski sa otvaranjem rudnika, koji ne bi trebao da predstavlja veći tehnički problem, da se rudnik preko tih okna i jednog i drugog može otvoriti, da se može relativno bezbedno ruda vaditi na površinu, ali sve ono drugo što se tiče kontaminacije rudničkih voda koje će izaći na površinu i one procesne tehnologije koja sledi da se ruda preradi, će ugroziti vodni bilans u tom celom prostoru i verovatno preneti kontaminaciju u pravcu onih izvorišta koja su nama najdragocenija u Srbiji za buduće generacije.

Prema tome, ja bih u prednost uvek stavila životnu sredinu i životni razvoj i vodne resurse koji nam sve više ugroženi, a generacije koje dolaze moraće da računaju na njih ozbiljno.

Mislim da treba da fokusiramo razgovor na to da li je ekološki održivo i to pouzdano ono što se planira da se uradi na području Jadra. Pre toga, samo kratko, nije dilema na fakultetu i među našim stručnjacima rudariti ili ne. Ekološki je to moguće, čak je naravno jasno da će uvek doći do posledica na životnu sredinu i po vode, ali svi pomenuti rudnici su ograničenog kapaciteta i veličina.

Slučaj sa Jadrom je potpuno drugačiji. To bi bio veliki rudnik količine izvađene rude je mnogo manje nego u Boru, koji je u enormnoj ekspanziji i moguće je da bi neka kontaminacija bila nižeg ranga nego što se to odvija na prostoru istočne Srbije.

Imamo dva elementa važna na tom prostoru, nešto nizvodnije Jadrom nalazi se najbogatija izvorišta podzemnih voda, u vodonosnoj sredini koja je takozvani inter-grand vodovodna, zbijeni tip poroznosti koji se nalazi na desnoj obali Save u prostoru Mačve.

Od rudnika Jadra do Drine i odmah do prostora u kojem se ulazi u Mačvu jednog erozionog suženja, imamo samo 17 kilometara. Preneti zagađivač u taj prostor znači završiti trajno sa mogućnošću buduće eksploatacije, a ona je nama jedna od izvorišta u koje gledamo u budućnosti da snabdeva i najveće potrošače, ona ima rezerve voda koje su dvostruko veće nego što je količina vode koja je potrebna Beogradu u ovom trenutku i sa druge strane, može da snabdeva i druge potrošače na duž doline Save i na vojvođanskoj strani.

Znači, prioritet bi morao da nam bude zaštita životne sredine, odnosno projekcija zaštite u odnosu na bilo kakve ekonomske prednosti koji bi nam rudarenje litijuma donelo.

Profesor Stevanović je tada rekao da nikad ne bi dao saglasnost na takvu vrstu projekta, s obzirom na ono što se nalazi ispod Jadra.

Da li je moguće zaštiti vodu u Mačvi u odnosu na Rudnik? Kada bi gledali samo teoretski samo ono što je studiji dato i kada bi se to zaista događalo u praksi, to bi možda bilo moguće, ali u teoriji je nešto sasvim drugo.

Pominjati sumpornu kiselinu, 940 tona potrošnje na dnevnom nivou. Da li znate kolika je kompozicija da bi doprimila dnevno 943 tone sumporne kiseline? Odgovor je 17 vagona. Dakle, 17 vagona svaki dan tokom deset hiljada dana. Toliko je planirano da traje ekstrakcija jadarita iz podzemlja i da se vrši njegovo procesiranje. Dakle, to je jedna opasnost koja konstantno visi nad celim projektom.

Imamo jedan niz faktora koji tako spadaju u menadžment rizika koji vrlo teško mogu da se održe u stabilnom stanju za ovolike godine eksploatacije.

Kompenzacija štete koja bi eventualno nastala bila bi takva da Rio Tinto verovatno više ne bi postojao. Za ovakav projekat, u ovakvoj analizi, ja ne mogu da dam saglasnost, u papirima je lepo upakovano.

Vidim ovu stvar ovako. Imam jedan ogroman fosil, slon koga mi trebamo da provedemo kroz staklarsku radnju. Neko kaže on može da prođe, neće ništa da polomi, on će sigurno nešto da skrši i polomi. Moramo preventivno da delujemo i ne pretvorimo zapadnu Srbiju u ono što je već pretvorena istočna Srbija.

Dvoje mojih kolega, kaže Zoran Stevanović, geologa, vodećih ljudi Geološkog zavoda Srbije, sede pored predsednika Republike i treba da podržavaju projekat koji treba da radi jedna inostrana kompanija, a pritom moje kolege iz Geološkog zavoda nemaju prava da rade primenjena geološka istraživanja.

Imamo jedan apsurd zakona, koji je doveo našu geologiju, a sa njom i rudarstvo, u vrlo nepovoljnu situaciju u ovom medijskom okruženju, gde smo targetovani kao neko ko ne vodi računa o životnoj sredini, a ja vam lično kažem da od geologa nema boljeg ekologa, jer oni moraju da znaju koja je stenska masa, da li može u prirodnim uslovima da kontaminira ili ne.

Mi smo naše prirodne resurse lagano prepustili inostranim kompanijama koje same odlučuju o tome kako će da nam ponude koju studiju i kakav način eksploatacije.

Imamo šansu da kroz novu strategiju i nove izmene propisa stvari malo popravimo.

Vera Dondur je na toj diskusiji koja se odnosila na procenu njene oblasti delovanja navela da 15 i više godina mi znamo za taj projekat, 15 i više godina nismo se ni mi kao nauka, ni kao struka, ni kao ekonomisti, ni kao političari, ni kao pravnici okrenuli tom problemu. Sad odjednom hoćemo da ga rešimo preko noći u uzburkanoj atmosferi. U velikom smo zakašnjenju. Da bi ljudi razmišljali, moraju da znaju argumente, prave i ključne. Znači, mi pre svega ne treba da ističemo argumente naše struke, nego znanje naše struke o stvarima da bi ljudi mogli da razumeju o čemu se radi. Ekonomski aspekti moraju da budu značajni, ali ne treba da budu apsolutno presudni, a da ljudima ne budu jasni.

Resursi litijuma su minerološki ograničeni i litijum će se iscrpiti relativno brzo iz minerala. Budućnost litijuma je u okeanu i u vodama, tamo gde ga ima, a uvek ga ima. Znači, tehnologija će se razvijati i litijum će imati dug život, zahvaljujući ne mineralima, znači, minerali se intenzivno brzo isrcrpljuju.

Jadarit je mineral kojeg sada ima u resursu koji je merljiv sa velikim ležištima, ali i kompanija koja hoće da ga eksploatiše je veoma velikog zahvata da hoće da postavi veliki kapacitet rudnika, veliki kapacitet proizvodnje litijuma, ali litijuma iz jadarita mora da prati velika proizvodnja bora.

Za životnu sredinu su, pored voda, koje se pominju, ključni ne samo litijum, nego je ključan i bor, koji mora da se proizvodi u količini u kojoj ga ima u jadaritu.

Druga stvar, masovno se litijum proizvodi u svetu iz minerala zeolitskog tipa, spodumena, u kome je približno ista koncentracija litijuma kao u jadaritu, s tim što jadarit ima i natrijum i bor. Znači, mora da se rešava problem natrijuma i bora, vrlo složene rude, koji spodumenske rude nemaju i istovremeno je kapacitet koji je zamišljen među najvećima na svetu koji se planiraju.

Treba imati u vidu sledeće, da su rezerve bora u odnosu na one kolike su rezerve u Americi, Rusiji i Turskoj zanemarljive. Treba imati u vidu da trenutno u stvari na tržištu ta borna kiselina koja bi se proizvodila ne predstavlja nikakvu veliku komercijalnu vrednost, pre svega, i da nema manjkavosti bornih jedinjenja na tržištu.

Znači, one kompanije koje proizvode borna jedinjenja servisiraju celokupno tržište bez ikakvih problema. Sa druge strane, velike kompanije, kao što je Rio Tinto, koji ima svoju veliku proizvodnju u Kaliforniji u Americi, oni imaju ogromne neiscrpne rezerve bora kojeg nisu preradili. Ostao im je u otpadu. To isto imaju u Turskoj. Tako da, u stvari, rezerve bora koje bi izvukli iz jadarita ne predstavljaju nikakvo veliko otkriće.

Jadarit je specifičan po tome što u sebi ima silicijum, natrijum, bor i litiju, a ono iz čega se eksploatiše sada jadarit je taj zeolitski mineral koji ima samo litijum, aluminijum i silicijum. Kada se iz tog materijala izdvoji litiju, onaj ostatak je zanemarljiv, zato što je aluminijum silikat koji nema nikakvu opasnost po životnu sredinu. I sam minerološki sastav ležišta u kojem se nalazi spodumen je takav da nema mogućih pratećih minerala koji inače ove naše ležište u Jadru ima.

Na pitanje da li je moguće to sprovesti na zadovoljavajući način, taj problem nije rešen, niti ga je kompanija rešila, niti ga je bilo ko rešio, da potpuno može da razdvoji litijum od bora, nema veliki ostatak u jalovini, da bi se razložio jadarit, mora da se potroši dovoljno velika količina sumporne kiseline, ništa drugo.

Tehnologija nije jednostavna. Ona ne može da nadomesti prirodne stvari. Tehnološki proces može da se zatvori, da nema isparavanja. Naravno da može da se pravi konverzacija i sve ostalo. Na sadašnjem nivou razvoja tog procesa on nije stigao dotle da može da se izvede. Mi nemamo sigurnost da kompanija raspolaže tehnologijom koja daje pouzdanost tog procesa.

Činjenica je da se traže nove metode kojima mogu da su razlože minerali i bez sumporne kiseline. Višak koji je opasan je bor koji je element koji ima vrlo malu razliku između blagotvornosti i toksičnosti. On je esencijalni element i u malim dozama je koristan i blagorodan za živi svet, ali za neki deo živog svega je vrlo brzo toksičan. Toksičan je za biljke, ljudi mogu da piju vodu, i to su evropski i naši standardi, koji imaju po jedan miligram bora, ali neke biljne ne tolerišu ni taj jedan miligram, nego kada pređu 0,2 miligrama već kreću problemi sa rastom biljaka, a to su vrlo poznate stvari.

Litijum se proizvodi uglavnom na taj način. Koncentrat se pravi tamo gde je rudnik i vozi se iz Australije u Kinu. Godine 2020. je napravljeno prvo postrojenje koje je počelo da prerađuje koncentrat spodumena u Australiji iz velikog rudnika „Grend bušis“ vozi se 250 kilometara do industrijske zone.

Jedna od glavnih mana je što je kompletna infrastruktura nula i što se pravi industrijska zona na mestu gde je nepodobno da bude industrijska zona. Australija je najveći proizvođač litijuma u mineralima i ona ima svoje kapacitete i svi njeni rudnici imaju planove da se prave u industrijskim zonama. „Grend buš“ je rudnik koji preradi godišnje 1.900.000 koncentrata. U Jadru se planira 900.000 koncentrata. „Grend buš“ snabdeva Kinu i svoje potrošače.

Slažem se da su temelji važni, ali oni sada ne postoje. Operiše se pitanjima standarda, standardi su nepostojeći. Znači, litijum je u masovnoj proizvodnji vrlo kratko i on će da bude u ekspanziji jedno izvesno vreme svojom prirodom. Ko će da razvije te standarde? Američka Agencija EPA razvija standard za litijum već šest do sedam godina. Zaključak je da, u stvari dalje preporuke, je samo jedan mikrogram, hiljaditi deo od miligrama, nešto što može da garantuje da neće uticati na ljudsko zdravlje. Ne postoji neki ključni standard što se tiče bora, problem je živi svet i problemi su biljke.

Na ovom mestu moram da napomenem i jako mi je negde bitno šta su Aleksandar Vučić i Ana Brnabić govorili o Ratku Ristići i Dragani Đorđević. Malopre sam vam napomenula o kakvim se ljudima radi, šta su po zvanju i obrazovanju i kakva su njihova naučna dostignuća.

Na konferenciji za medije u Parizu, gde je predsednik Aleksandar Vučić boravio u okviru Pariskog saveta, bivši lider SNS-a odgovarao je na pitanje vezano za izbore u Srbiji. Na konstataciju novinarke da je kandidat Dveri i Zavetnika za gradonačelnika Beograda Ratko Ristić nazvao „Beograd na vodi“ urbanističkom nakazom Vučić je odgovorio da je Ristić krao pare od države, „stručnjak što je krao pare od države, on je po sebi urbanistička lepota posebno po tome koliko je para od države ukrao, kakva bre istraživanja javnog mnjenja, to je onaj što je trpao vodu u cevi, pa kada mu je propao svaki dinar, onda gleda gde još može da uzme, ne mogu zaista da pričam o tome“, kraj citata.

Ovo nije prvi put da Vučić napada javno i vređa Ratka Ristića, pa je tako i u martu govorio negativno o profesoru Šumarskog fakulteta. „Samo da vidite tu bednu vrstu licemerja. To je čovek koji je govorio protiv hidroelektrana, pa protiv litijuma. To je govorio zajedno sa Ćutom. Našli su način kako da zarađuju pare i otimaju od naroda“, kaže, „nećemo hidroelektrane, stavljamo naše reke u cevi, a onda pogledajte ima telo koje odlučuje o svim investicijama, pa još prima apanaže od države za to i na kraju on član u svakom od tih tela i uzima tri do četiri hiljade evra, debele pare uzima za to, na sve to uzima i kritikuje, mi smo svi ludaci, a ti si mnogo pametan, a rekao bi čovek poštenjačine, pošteni profesori, muče se, problem je što govorite istinu i što ne smete da je kažete“, izjavio je Vučić.

Predsednica Skupštine Ana Brnabić je odgovorila profesorki Dragani Đorđević: „Poštovana profesorka, mogu da stavim prst u utičnicu za struju i da poginem na licu mesta, pa da li to znači da će sledeći predlog zakona od strane opozicije u Narodnoj skupštini biti zabrana električne energije? Ipak su i utičnice opasne, čak kobne, kada se ne koriste kako treba“, napisala je Brnabić. Prethodna je u nameri da kontrira opoziciji predlogu sa zakonskim izmenama u vezi rudarenja, predsednica Skupštine Ana Brnabić, podelila na društvenoj mreži snimak na kojem naučnica Dragana Đorđević objašnjava na kojoj temperaturi će biti sumporna kiselina koju će upotrebljavati Rio Tinto kopajući litijum.

„Hajde da ne budem i ja lenja, nego da pomognem još malo opoziciji koja je toliko zabrinuta pod znacima navoda i sve prati, ali baš ovo nije čula, a nisu ni oni koji su im pisali predlog zakona, a većinu njih je baš mrzelo i da ga pročitaju toliko su zainteresovani za životnu sredinu i zdravlje građana“. Dragana Đorđević u videu koji je Brnabić podelila objašnjava da je u početku rekla da će se raditi na 250 stepeni, jer nismo imali podatke šta Rio Tinto planira u Jadru, a onda smo naknadno došli do patentne prijave u kojoj se navodi da će raditi na 90 stepeni. Na ovu objavu je Dragana Đorđević odgovorila: „da se i ja oglasim, ne savetujem, ali ako želite na svoju odgovornost da proverite, stavite prst u koncentrovanu sumpornu kiselinu na 20 stepeni celzijusovih i pustite da odstoji, nakon toga neka naši eksperti Rio Tinto izveste o ishodu. To što nudite proces na 90 stepeni je užas“, poručila je Đorđević, dodajući da je to predložila da bi se Brnabić uverila kakva je koncentrovana sumporna kiselina, pošto hoće da nas ubedi da je na 90 stepeni celzijusovih super.

Ne bi se sada ovde nadovezivala na to, mi smo ipak ovde narodni poslanici i nemam ništa protiv da se politički neistomišljenici u nekoj određenoj javnoj diskusiji i sukobe, ali nazivati političke protivnike i neistomišljenike - glupima, nepismenima i imbecilima nije rečnik koji treba da koristi predsednik ove države. Predsednik države, koliko ja znam, nije poslanik u ovom parlamentu, a nije ni predsednik ovog parlamenta. U tom smislu, reagovanjem na ovakav način predsednik države je ponizio one građane koji su glasali za ovaj deo opozicije koji je potpisao ovakav Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o rudarskim i geološkim istraživanjima. Takođe, predsednik države, premijer države i predsednica Skupštine, kao i ministarka rudarstva i energetike i zaštite životne sredine otvoreno se postavljaju kao glavni protagonisti i promoteri kompanije Rio Tinto.

Ja ću vam sada na ovom mestu, pošto sam čula pre neki dan predsednicu Skupštine da kaže kako ne zna ništa o istorijatu kompanije Rio Tinto, pročitati i njihov istorijat.

Rudarski gigant Rio Tinto promoviše se kao odgovoran poslodavac koji poštuje etičke norme, kao dobar sused i zaštitnik životne sredine. Prema „The way we work“ kako poslujemo, globalnom kodeksu poslovnog ponašanja kompanije, fokus kompanije Rio Tinto je na održivom razvoju, ekonomskom prosperitetu, društvenom blagostanju, upravljanju životnom sredinom i jakom sistemu upravljanja i integriteta. Rio Tinto navodi da je poštovanje ključno za harmonično radno mesto, da se poštuju prava zaposlenih, da se afirmiše njihovo dostojanstvo, bez zastrašivanja, diskriminacije ili prinude bilo koje vrste.

Po pitanju ljudskih prava, kompanija tvrdi da gradi trajne odnose sa svojim susedima u kojima se praktikuje uzajamno poštovanje, aktivno partnerstvo i dugoročna posvećenost.

Konačno, u pogledu životne sredine kompanija izjavljuje da izvrsnost u ekološkim performansama i upravljanju proizvodima jesu od suštinskog značaja za poslovni uspeh. Gde god je to moguće sprečavamo i minimiziramo, smanjujemo i otklanjamo posledice narušavanja životne sredine. Zvuči dobro.

Ipak realnost pokazuje da su trenutne poslovne operacije Rio Tinta više u skladu sa njihovom saradnjom sa fašističkim i rasističkim režimima u prošlosti, nego sa proklamovanim politikama, poštovanja zajednice, radnika i životne sredine. Uprkos tvrdnjama kompanije, postoji bezbroj primera kršenja ljudskih i radnih prava i devastacije životne sredine koju je Rio Tinto tokom decenija počinio širom sveta. Ova kompanija ima dugu i sramotnu istoriju od Papue Nove Gvineje do Namibije, od gornjeg poluostrva Mičigen u SAD do Madagaskara i od Kameruna do Indonezije.

U nastavku navodim sažetke nekih optužbi protiv Rio Tinta. Sve ove informacije su, naravno, javne.

U Španiji, 30-ih godina prošlog veka, pod vlašću fašističkog generala Fransiska Franka, Frankove trupe zavodile su red tokom štrajka levičarskih rudara zaposlenih u rudnicima Rio Tinta. Na godišnjoj Generalnoj skupštini kompanije 1937. godine ser Oukland Gedes izvestio je - od kada su snage generala Franka okupirale rudarski region nije bilo problema sa radom, rudari koji su proglašeni krivim za ometanje rada osuđeni su na vojnom sudu i streljani, pod Frankovim uticajem Rio Tinto je obezbedio rudu za program naoružavanja Nacističke Nemačke.

U Južnoj Africi u doba aparthejda rudnik bakra „Palobara“ kompanije Rio Tinto toliko je malo plaćao migrantsku crnu radnu snagu da nije dostizao čak ni minimalnu platu koju je odredi Južnoafrički institut za rasne odnose.

U susednoj Namibiji crni radnici koji su gradili rudnik uranijuma „Rosing“ živeli su u užasnim uslovima, u privremenim kampovima, slično ropstvu, po rečima tadašnjih istraživača.

Rudnik boraksa „Boron“, Kalifornija, SAD, u malom pustinjskom gradu Boronu, Kalifornija, Rio Tinto je 2010. godine obustavio isplate za 570 rudara iz svog rudnika borata. Od 31. januara 2010. godine rudarske porodice su se borile da sastave kraj sa krajem bez plate.

Kompanija je preuzela ove poteze zbog odbijanja rudara da pristanu na nove ugovore koji bi pristojne poslove preinačili u privremene, ugovorene ili poslove sa skraćenim radnim vremenom.

Rio Tinto je doveo novu radnu snagu koju je trebalo da zameni iskusne rudare, od kojih su neki radili u rudniku za čak 30 ili 40 godina.

Porodice u Boroni platile su visoku cenu za svoju hrabru odluku da se suprotstave Rio Tintu, više milijardi dolara vrednom globalnom siledžiji koji je navikao da ostvaruje svoje ciljeve bez obzira na ljudske žrtve.

Ovi radnici su imali problem pri plaćanju hipoteka iz zdravstvenog osiguranja, kao i u prihranjivanju svojih porodica. Uz podršku lokalne zajednice Borona i radnika Kalifornije ostali su posvećeni borbi za fer ugovore u rudniku u Boronu.

Rudnik Panguana, Bungevil, Papua Nova Gvineja. Na ostrvu Bungevil stanovnici su se borili i pobedili u desetogodišnjem ratu protiv Rio Tinta, tj. rudnika bakra i zlata „Panguana“. Otpor je bio toliko intenzivan da je kompanija bila prinuđena da ga zatvori 1989. godine i od tada rudnik nije u funkciji.

Grupna tužba u ime naroda Bungevila sada u američkom saveznom sudu navodi da je Rio Tinto u svojim naporima da uspostavi i upravlja rudnikom počinio zločine protiv čovečnosti i rane zločine, da je sprovodio rasnu diskriminaciju, kao i da je kršio međunarodno ekološko pravo. Konkretno, u tužbi se navodi da je prilikom izgradnje rudnika bakra u Bungevilu Rio Tinto koristio hemijske defolijante i buldožere da uništavaju prašumu koja je bila ključni izvor egzistencije lokalnog stanovništva.

Tokom godine rada rudnika milijarde tona toksičnog rudničkog otpada bačene su na zemlju i u čiste vode puneći velike reke jalovinom zagađujući veliki zaliv udaljen desetinama milja i Tihi okean. Zagađenje i izloženost toksičnim hemikalijama je bilo toliko da je kod stanovnika ostrvo izazvalo bolest i smrt.

Rio Tinto se odnosio prema ljudima na Bungevilu kao da su inferiorni zbog svoje boje kože i kulture i stoga je namerno kršio njihova prava. Kao deo svog diskriminatorskog odnosa prema lokalnom stanovništvu kompanija je isplaćivala robovske plate crnim radnicima. Ponašanje kompanije izazvalo je ustanak bungevilskog naroda što je dovelo do zatvaranja rudnika. U odgovoru na ustanak Vlada Papue Nove Gvineje dovela je trupe da ga ponovo otvore. Kako se navodi, Rio Tinto je obezbedio vozila i helikoptere za prevoz trupa i tako učestvovao u uspostavljanju vojne blokade koja je trajala skoro 10 godina uzrokujući smrt 10 hiljada ljudi između 1990. godine i 1997. godine.

Rio Tinto se čitave decenije borio protiv ove grupne tužbe. Odeljenje za pravosuđe Obamine administracije međutim odbilo je stave na stranu pravnog argumenta kompanije čime je otvoren put da tužba koju bi Rio Tinto mogao da košta milionske sume za reparaciju terena nastavi u američkom sudskom sistemu.

Rudnig „Grazberg“, Zapadna Papua, Indonezija. Rudnik „Grazberg“ u Zapadnoj Papui još jedan primer rudarskog projekta Rio Tinta koje je krenulo po zlu. Rudnik „Grazberg“ je zajednički poduhvat Rio Tinta i „Fri port Mekmoran“, američke korporacije sa sedištem u Feniksu. Arizona je jedna od najvećih pojedinačnih nalazišta bakra i zlata u svetu.

Rudnik je izazvao masovno uništavanje životne sredine u zapadnoj Papui bacanjem otpada uključujući toksičke metale u rečni sistem Indonezije.

Prema vodećoj indonežanskoj ekološkoj organizaciji rudnik je do 2010. godine odložio milijardu tona jalovine u lokalni rečni sistem. Uprkos činjenici da je odlaganje otpada u reku izričito zabranjeno državnim propisima o kontroli kvaliteta voda procenjuje se da će do završetka projekta rudnik deponovati do 3,5 milijarde tona otpada.

Godine 1996. lokalno stanovništvo se pobunilo i uništilo opremu u vrednosti od tri miliona dolara, te je objekat bio zatvoren tri dana. Ubrzo nakon toga partner Rio Tinta „Fri port Mekmoran“ počeo je da pruža značajnu podršku indonežanskoj Vladi i vojsci kako bi se osigurala zaštita rudnika.

Prema nekim izvorima kompanija je u periodu između 1998. i 2004. godine uložila 35 miliona dolara u vojnu infrastrukturu i platila najmanje 20 miliona dolara vojsci i policiji.

Prema indonežanskoj Nacionalnoj komisiji za ljudska prava sredinom devedesetih indonežanske snage bezbednosti vršile su nasumična ubistva i mučenja i uključena su u nestanke ljudi iz lokalne zajednice, a ove akcije bile su deo čuvanja operativnosti rudnika uz istovremene ciljeve protiv secesionista Zapadne Papue.

Norveška je 2008. eliminisala Rio Tinto iz svog državnog penzijskog fonda zbog načina na koji je ova kompanija radila u rudniku „Grazberg“. Sredstva kojih se fond ovim postupkom lišio procenjena su na 850 miliona dolara.

Rudnik zlata „Kelijan“ Indonezija. „Kelijan“ je zatvoren 2005. godine. To je bila rudarska kompanija u zajedničkom vlasništvu kojom su upravljale Rio Tinto 90% i PT „Harita“ 10%, indonežanska kompanija iz provincije Istočni Kalimantan. Kao i u slučajevima rudnika „Panguana“ u Bungevilu i rudnika „Grazberg“ u Zapadnoj Papui lokalno stanovništvo se snažno protivilo radu rudnika, kršenju ljudskih prava i uništavanju životne sredine.

Stotine autohtonih seljana prisilno je iseljeno sa svoje zemlje, a procena je da je još četiri hiljade doživelo uništenje svoje imovine tokom izgradnje rudnika osamdesetih godina prošlog veka.

Prema indonežanskoj Komisiji za ljudska prava u brojnim prilikama tokom devedesetih kada su se održavale demonstracije povodom rudnika ljudi su hapšeni i zatvarani. Pominju se takođe silovanja stanovnika koja su vršili zaposleni u „Kelijama“. Lokalno stanovništvo je izvestilo i da su ih čuvari rudnika napadali i pucali na njih, a lokalna policija je vodila kampanju terora sa namerom da uguše proteste.

Tokom 13 godina proizvodnje rudnik je bacio sto milina tona otpadnog metala u životnu sredinu, od čega je veliki deo bio kontaminiran. Rio Tinto je priznao da je bilo drenaže kiselina sa lokacije rudnika. Ekološki izveštaj same kompanije navodi da je 1996. skoro 1.100 kilograma cijanida ispušteno iz rudnika u reku Kelijan.

Rudnik „Kenekoti igl“ gornje poluostrvo Mičigen, SAD. Kalifornija nije jedina lokacija u SAD gde je Rio Tinto povezivan sa kontraverznim radnjama. Podružnica kompanije nastoji da razvijen rudnik nikla i bakra na gornjem poluostrvu u Mičigenu. Očekuje se da će iz rudnika biti izvađeno 110 do 140 miliona kilograma nikla i oko 90 miliona kilograma bakra. Protivnici rudnika podneli su tužbu tražeći da se poništi državna dozvola koju je „Keneko“ dobio. Tvrdi se da projekat ne ispunjava zakonske uslove u vezi sa zaštitom životne sredine i navode se brojni uzroci zabrinutosti uključujući izvesnost da će rudnik štetiti lokalnim rekama i podzemnim vodama.

Pored toga, protivnici rudnika strahuju da bi se plafon rudnika mogao urušiti ispod reke u kojoj žive pastrmke. Pored zabrinutosti za životnu sredinu lokalni stanovnici strahuju za Orlovsku stenu, tradicionalno mesto rituala za starosedeoce koje će biti probijeno da bi se izgradio rudnik.

Rudnik „Flambau“ Lejdi Smit, Viskonsin. Protivnici rudnika u Mičigenu navode ekološke probleme izazvane radom rudnika kao deo svojih argumenata protiv razvoja projekta u Mičigenu. „Flambau majning“ podružnica „Kenekot minerals kou“ upravljala je rudnikom između 1993. i 1997. godine i proizvela 181 hiljadu tona bakra, ali i zlato i srebro. Iako je lokacija rudnika dovedena u red, pod znacima navoda, od kako je zatvorena lokalno stanovništvo i ekološke grupe tvrde da se sa tog mesta lokalna voda i dalje zagađuje.

Organizacije za zaštitu prirode u Viskonsinu objavila je 2009. godine svoju nameru da tuži kompaniju, kao i Odeljenje za prirodne resurse Viskonsina. Odeljenje za prirodne resurse takođe je potvrdilo da su uzorci vode uzimani tokom redovnog monitoringa sa ovog lokaliteta pokazali povišene nivoe bakra, sulfata, mangana i gvožđa.

Godine 2007. kada je postignut sporazum da se lokacija rudnika pretvori u park prirode i mesto za rekreaciju odlučeno je da se tokom pet godina dodatno analizira i nadgleda površina od 32 hektara kako bi se utvrdilo da li su voda i zemljište kontaminirani.

Rudnik na Madagaskaru, ostrvo Madagaskar u Indijskom okeanu, predstavlja još jedan očigledan primer lošeg odnosa Rio Tinta prema lokalnim zajednicama i životnoj sredini u prostorima gde posluju.

Rio Tinto upravlja rudnikom ilmenita na istočnoj obali ostrva. Projekat je počeo da se gradi 2006. a dobio je sredstva od Svetske banke i infrastrukturnu podršku Vlade uključujući i novu luku. Svetska banka je dala 35 miliona dolara za luku, a opredelila je 110 miliona. Rudnik sadrži najmanje 75 miliona tona ilmenita u mineralnom pesku i mogao bi da bude operativan i do 40 godina. Procenjeno je da je hiljadu ljudi raseljeno zbog izgradnje rudnika, pri čemu su mnogi dobili neadekvatnu ili nikakvu nadoknadu za svoje posede.

Takođe se navodi da je izgradnja rudnika dovela do smanjenja pristupa hrani, drvetu za ogrev i lekovima koje je stanovništvo pravilo od šumskih plodova, a to je značajno uticalo na njihovu egzistenciju, lokalnu kulturu i običaje. Lokalna groblja uništena su tokom izgradnje rudnika.

Rio Tinto nije zaposlio mnogo radnika iz lokalne zajednice, ostavivši bez posla i prihoda, pored toga priliv radnika iz drugih mesta, povećao je potražnju za hranom i stanovanjem, što je podiglo cene iznad mogućnosti lokalnog stanovništva.

Rudnik je od samih početaka svoga rada izazvao protivljenje zaštitnika prirode, budući da se nalazište rude nalazi u poslednjim ostacima jedinstvenog eko sistema obalske šume na Madagaskaru.

Brana „Lom Pangen“, Kamerun. U zapadno afričkoj državi Kamerun zajedno sa Vladom, Rio Tinto - Alkan radio je na izgradnji ogromne brane „Lom Pangar“. Ovaj projekat će prema procenama raseliti oko 28.000 ljudi. Interes Vlade za izgradnju brane jeste velika potreba za energijom koja u velikoj meri zavisi od hidroelektrane.

Rio Tinto – Alkan, aluminijumska grupa unutar kompanije ušla je u projekat izgradnje brane, jer joj je potrebna energija za novi projekat topionice. Rio Tinto - Alkan i Vlada su partneri u fabrici aluminijuma „Alukam“.

Bankovni informacioni centar nevladine organizacije koja u partnerstvu sa civilnim društvom u zemljama u razvoju komunicira sa Svetskom bankom i drugim međunarodnim finansijskim institucijama, izrazio je zabrinutost da će brana imati značajne ekološke i društvene efekte, uključujući i potapanje preko 30.000 hektara tropskih šume, ugrožavanje rezervata Deng – Deng i njegovih biodiverziteta i potapanje delova naftovoda.

Pored toga, BIK je primetio da projekat brane izgleda odgovara energetskim potrebama rastućeg sektora aluminijuma, a ne energetskim potrebama većine stanovništva koje nema pristup električnoj energiji. Topionica „Alukam“ već troši oko polovinu proizvedene električne energije i nastoji da više nego udvostruči svoju proizvodnju, pri čemu plaća veoma povoljne cene električne energije, daleko ispod cene koje plaćaju rezidencijalni korisnici.

Rudnik uranijuma „Rozing“ – Namibija, pustinja Namim u Namibiji dom je radnika jednog od najvećih otvorenih rudnika uranijuma na svetu. Rio Tinto poseduje oko 69% rudnika koji je 2009. godine proizveo više od četiri miliona kilograma uranijuma, a očekuje se da će ostati u funkciji najmanje do 2023. godine.

Godine 1970 kompanija dobila dozvolu za eksploataciju uranijuma u „Rozingu“, ali se ispostavilo da je dozvola bila nezakonita, budući da ju je dao tadašnji režim aparthejda u Južnoj Africi.

Dodatno, Rio Tinto je izvodio miniranje u „Rozingu“ uprkos protivljenju Ujedinjenih nacija i nalazima Međunarodnog suda pravde. Iran sa vlasničkim udelom od 15% u rudniku od njegovog otvaranja 1976. godine još je jedan kontraverzni investitor.

Sjedinjene američke države i druge zemlje izrazile su zabrinutost da bi Namibija mogla obezbediti uranijum za iranski nuklearni program. Dosije o radnim pravima Rio Tinta u rudniku „Rozing“ je sraman. Kako navodi Savet Ujedinjenih nacija za Namibiju, 70-tih godina prošlog veka radnici su kopali uranijum pravim robovskim radom, pod brutalnim uslovima. Čak i 2000. godine kompanija je diskriminisala crne radnika isplaćujući im mnogo niže plate nego belim rudarima.

Prema nekim podacima, kompanija je imala dobro naoružanu privatnu vojsku za rešavanje radničkih ili građanskih nemira u vezi sa rudnikom, a smatra se i da su snage bezbednosti rudnika pomagale vojsci u akcijama u kojima su ubijani civili. Izveštaj pokazuje povećanje malignih bolesti među ljudima koji su radili u „Rozingu“ u odnosu na opštu populaciju.

Bivši radnici u rudniku i članovi njihovih porodica zakonski su pokrenuli postupke protiv kompanije zbog teških bolesti, povezanih sa njihovim radom u rudniku, a za koje navode da su uzrokovane izlaganjem uranijumu, radioaktivnom i toksičnom teškom metalu i silicijumskoj prašini.

Prema rečima jednog bivšeg rudara, radnicima nisu nuđene maske za lice da bi se sprečilo udisanje, niti su ikada dobili informaciju o opasnostima po zdravlje tokom rada.

Problemi u vezi sa posledicama po životnu sredinu, usled rada u postrojenju u „Rozingu“ takođe su brojni. Rudnik na godišnjem nivou proizvodi 20 miliona tona zdrobljenog sumpornom kiselinom natopljenog blago radioaktivnog kamena. Pored toga postrojenja troše milione kubnih metara sveže vode godišnje u regionu gde padavine iznose samo oko tri centimetra godišnje.

Kao što je slučaj sa mnogim prošlim i tekućim projektima širom sveta, Rio Tinto se suočava i sa žestokim protivljenjem projektima koje bi želeo da pokrene u budućnosti. Na primer, u Američkoj državi Arizona, kompanija traži razmenu zemljišta sa Vladom SAD-a sa ciljem razvijanja rudnika bakra na zemlji u državnom posedu. Međutim, dogovor o zemljištu nalazi se u zastoju u američkog kongresu, uglavnom zbog jako loše reputacije Rio Tinta u vezi sa pitanjem ljudskih prav.

U oblasti Bristolskog zaliva na Aljasci, veliki otpor razvoju rudnika zlata i bakra u kome je Rio Tinto manjinski partner. Projekat bi uključivao izgradnju najveće brane na svetu koja bi služila za zadržavanje toksičnog otpada proizvedenog u rudnicima. Lokalne grupe građana, komercijalni i sportski ribolovci, grupe za zaštitu životne sredine zabrinuti zbog opasnosti koje rudnik predstavlja za ribolov.

U martu 2010. godine Ustavni sud Kolumbije naredio je obustavljanje najvećeg projekta rudarstva bakra u zemlji, projekat „Maind nord“, kopmanije „Murijel majning“ navodeći da nedostaju validne konsultacije sa lokalnim starosedelačkim i afrokolumbijskim zajednicama o potencijalnom uticaju rudnika na životnu sredinu i kulturu.

Nisu preduzete adekvatne radnje kako bi se osiguralo da su ove zajednice upoznate sa projektom da bi mogle doneti odluku sa punom svešću i razumevanjem, navodi se u presudi suda. Rio Tinto je navodno imao udela i u ovom projektu.

Rio Tinto je većinski vlasnik projekta „Rezolušn koper“ u okviru kojeg se planira izgradnja velikog rudnika bakra u blizini naselja Superior u Arizoni, u SAD. Predloženi projekat bi uništio versko i sveto mesto pod nazivom „Oak flat“, kao i do 6.000 hektara javnog zemljišta. Prema projektu planira se izvođenje kontraverznog i tehnički problematičnog dubokog rudnika 2.134 metra ispod površine svetilišta. To bi stvorilo krater od oko 3.200 metara širine i 300 metara dubine, zbog urušavanja tla.

Projekat je već izazvao kritike zbog uticaja na prirodnu okolinu i starosedelačke zajednice. Jedan od poslednjih postupaka Trampove administracije pre odlaska bio je da ubrza proces transfera zemljišta, što je pokrenulo proteste na stotine aktivističkih grupa koje zahtevaju od predsednika da poništi transfer.

Rudnik „Oju tolgou“ u Mongoliji, jedna od najvećih rezervi bakra i zlata na svetu nalazi se u pustinji Gobi u Mongoliji. Rudnikom upravlja Rio Tinto, ujedno i vlasnik udela u projektu koji ugrožava tradicionalni način života pasturalnih zajednica. Konkretno, ogromne potrebe rudnika za vodom izazvale su duboku zabrinutost za dostupnost vode. Kompanija, nije dokazala da u ovoj pustinjskoj oblasti ima dovoljno vode za proizvodnju infrastrukturne i druge potrebe projekta, rudniku se protive nomadski stočari koji su pretrpeli kulturne i ekonomske gubitke kada je jedna sezonska reka uništena izgradnjom površinskog kopa.

Rio Tinto još uvek odbija da sprovede ekološku i socijalnu procenu uticaja, neophodnu posle krupnih promena u planirnju podzemnog rudnika i postrojenja za šljaku. Pitanje o uticaju rudnika na prirodnu sredinu, a posebno rezerve vode ponovo su pokrenute na godišnjoj skupštini kompanije 2020. godine, ali su ostala bez odgovora.

Kontaminacija vode na Madagaskaru, Rio Tinto je vlasnik 80% udela u rudniku „Ilmenita“. To su rude titanijuma na jugu Madagaskara kojim upravlja lokalna podružnica. Tokom 2013. i 2014. godine rudnik je prekoračio odabrane granice zone za zaštitu obližnjeg dubokog ušća, čak i pošto je pripisani limit prethodno već smanjen sa 80 na 50 metara. Rudnik je izbio do korita jezera Besaroj izazivajući zabrinutost zbog mogućnost da se u lokalni vodni sistem ispuštaju radijanti kao što je uranijum.

Nezavisne studije su pokazale da je rudnik kontaminirao jezera i reke na kojima meštani ribare i iz kojih se snabdevaju vodom za piće. Ozbiljan zdravstveni rizik po stanovništvo utvrđen je merenjem povišenih nivoa uranijuma, čak 50 puta i olova 40 puta, u odnosu na nivou koje SZO smatra bezbednim za pijaću vodu. Kompanija Rio Tinto je u početku tvrdila da nije prekoračila granice zaštitne zone, da bi 2019. godine priznala grešku. Njeni predstavnici i dalje tvrde da je povišen nivo uranijuma prirodna pojava koja nema veze sa rudnikom, ali nisu izneli odgovarajuće dokaze.

Rušenje svetog mesta u klisuri Džukan. Rušenje 46.000 godina starog svetilišta u zapadnoj Australiji 2020. godine bio je jedan od najvećih svetskih skandala u sektoru rudarstva koji je razotkrio destruktivni karakter kompanije. Globalni protest je doveo do stavke glavnog izvršnog direktora kompanije i još dvoje rukovodilaca, mada kompanije tvrdi da je izvukla lekcije iz ove greške i da više neće uništavati takva mesta, sumnja se da je to samo PR. Sumnjama u prilog govori i to što kompanija i dalje insistira na nastavku projekta.

Takođe postoje primeri rudnika širom sveta čije otvaranje su uspešno sprečili meštani i aktivisti. Jedan od njih je u Nevadi, SAD, „Taker pas“. Lokalna zajednica zajedno sa plemenima Šošon i Pajut vodile su pravnu bitku protiv rudnika litijuma kompanije. Plemena su tvrdila da bi rudnik ugrozio svetilišta, ekosisteme i kulturne resurse. iako su radovi započeti, otpor lokalne zajednice je bio snažan i doveo je do pravih izazova i odlaganja.

„Sonara“ Meksiko, kineska kompanija je planirala ekspanziju rudnika litijuma u Sonori, međutim, lokalne zajednice i ekološki aktivisti su se snažno protivili projektu zbog zabrinutosti za okolinu i moguće zagađenje vodovoda.

Takođe u Argentini, Čubut, u argentinskoj provinciji, lokalne zajednice su se usprotivile projektima rudarenja litijuma zbog zabrinutosti za vodne resurse i okolinu. Ovi protesti su kulminirali donošenjem zakona koji zabranjuje metalno rudarenje na otvorenom u celoj provinciji.

Kajamarka, Kolumbija. U Kolumbiji su lokalne zajednice zajedno sa nevladinim organizacija i ekološkim aktivistima uspeli da spreče otvaranje rudnika litijuma u ekološki osetljivim područjima, koristeći proteste, medijske kampanje i pravne mere.

U Portugalu, u planiranoj eksploataciji litijuma u portugalskim regionima, lokalne zajednice i ekološki aktivnosti organizovali su masovne proteste zbog potencijalnih ekoloških šteta. Ovi protesti su rezultirali odlaganjem ili preispitivanjem planiranih projekata.

Ovi primeri pokazuju kako koordinirani napori lokalnih zajednica, ekoloških grupa i pravnih timova mogu uspešno da zaustave i odlože rudarske projekte koji predstavljaju ekološke rizike. Lokalne zajednice su ključne u zastupanju svojih interesa i očuvanju svoje životne sredine.

Ove godine 7. septembra imali smo priliku da čujemo i direktora kompanije „Rio Tinto“ u Ljuboviji, koji je tada izneo nekih šest obećanja građanima u vezi sa sigurnošću budućeg rudnika litijuma.

Izvršni direktor kompanije „Rio Tinto“ rekao je da ima šest obećanja kojima će se ta firma rukovoditi prilikom poslovanja u Srbiji, koji se odnose na bezbednost ljudi i zaštitu životne sredine, ističući da je za „Rio Tinto“, kako je rekao, bezbednost građana na prvom mestu.

Prvo obećanje odnosi se na to da će lično voditi računa i pozivati na odgovornost svakog rukovodioca kompanije „Rio Tinto“, svakog menadžera, zaposlenog ili izvođača radova na projektu „Jadar“ koji će učestvovati u izgradnji i radu, kako je naveo, modernog podzemnog rudnika koji je bezbedan za sve stanovnike Srbije i životnu sredinu.

Drugo obećanje se odnosi na to da će hiljade zaposlenih u kompaniji „Rio Tinto“, kao i izvođači radova koji budu učestvovali u izgradnji i radu bezbednog podzemnog rudnika živeti u Loznici, jesti lokalnu hranu, piti lokalnu vodu, udisati lokalni vazduh i poštovati lokalnu zajednicu.

Treće obećanje je da se raduje i podržava nadzor naših aktivnosti od strane lokalne zajednice u vezi sa svim aspektima razvoja, izgradnje, rada našeg rudnika, i to sve počevši od ovog trenutka.

Četvrto obećanje se odnosi na to da će tim „Rio Tinta“ u Srbiji otvoreno i iskreno razgovarati sa svima.

Peto obećanje obećava da će kada pogreši priznati grešku, ispraviti je, naučiti iz nje i neće je ponavljati. I ovo peto obećanje je zapravo suštinski zašto se predlaže ovaj zakon.

Ja bih na ovom mestu u ime svih građana postavila pitanje. Kako to misli, kada uništi najplodniju zemlju u Srbiji, pijaću vodu, podzemnu vodu, kada raseli stanovnike, da vrati grešku i da vrati u prvobitno stanje? Mene jako to zanima.

Šesto obećanje, samim tim nema apsolutno nikakve veze, jer kaže, „Rio Tinto“ u Srbiji nikada neće prestati da radi na tome da zadobije i zadrži poverenje građana. Poverenje građana ne može da se dobije na ovakav način. Poverenje građana se ne dobija na silu. Poverenje građana se ne dobija lažnim obećanjima.

Slobodan Vukasović je napomenuo da je žustro zalaganje vlasti da diskredituje tvrdnje o pogubnom uticaju Projekta „Jadar“ na životnu sredinu stavilo u senku pitanje isplativosti i koristi za Srbiju.

„Stelantis“ je obustavio proizvodnju električne „grande punto“ u Kragujevcu. U svetu već postoje groblja novih električnih automobila koje niko neće. Cena litijuma je osam puta niža nego pre 22 meseca. Litijumske baterije se zamenjuju natrijumskim, a već se razvijaju i kalijumske. Sve je izvesnije da su najave litijumskog procvata Srbije bile marketinški potez, smišljen radi promovisanja i eksploatacije drugih minerala.

Investitor je zainteresovan za borate, čija bi eksploatacija donela neznatnu zaradu Srbije, ali bi ugrozila ključni vodonosni sistem Srbije. Evropska unija pokazuje interes da iz Srbije pribavlja mineralne resurse, ali ne i gotove proizvode.

Iskustva u Boru pokazuju da ne uspevamo da ugovorimo i sprovedemo eksploataciju mineralnih resursa u skladu sa društvenim interesom. Uz nepovoljne finansijske i ekološke efekte, rudarenje u Boru ukida druge mogućnosti privređivanja. Lokalna populacija gubi nadu da se išta može promeniti, gubi snagu da artikuliše svoje interese i gubi volju da se odupre beskrupuloznoj eksploataciji.

Umrtvljivanje populacije pogoduje autokratskim režimima i multinacionalnim kompanijama, u meri u kojoj indukovana beznadežnost suzbija identitet, samosvest i povezanost našeg naroda. Ona pogoduje nastojanjima da se suzbije naše prisustvo i uticaj na Balkanu, što se upravo događa u našoj južnoj pokrajini.

Vlasti ne pokazuju nameru da odustanu od Projekta „Jadar“. U nedostatku podrške SANU, Akademije inženjerskih nauka Srbije, Biološkog fakulteta i brojnih kvalifikovanih stručnjaka od integriteta, u toku je pokušaj da se odaberu eksperti koji bi stvorili privid podrške struke i koji bi omogućili da realizacija projekta ne ugrozi vlast. Svedoci smo zajedničkog nastupa predstavnika investitora iz Srbije. Aktivno zalaganje drugih za interese prvih premašuje formalne obaveze Srbije, preuzete međudržavnim sporazumima o zaštiti i promociji stranih investicija. Navedene okolnosti mogu ostaviti interese građana Srbije bez zaštite gde god se interes srpskog društva sučeljava sa interesima investitora.

U svom nastupu predsednik Republike Srbije je u Ljuboviji demonstrirao nameru da lično imenuje stručnjake za ekspertski tim, koji bi doneo stav o Projektu „Jadar“. Ministarstvo za nauku se obratilo naučno-istraživačkim organizacijama i zatražilo da delegiraju pojedince, eksperte za pitanja zaštite životne sredine koji bi razmatrali Projekat „Jadar“. Izostanak šireg poziva inženjerima, tehnolozima, ekonomistima, lekarima, pravnicima i drugima može značiti da su svi detalji Projekta „Jadar“ već dogovoreni i da nedostaje jedino pozitivna ocena o pitanjima životne sredine. Takva ocena se očekuje od grupe probranih eksperata koji će preuzeti i punu odgovornost za posledice.

Rešavanje problema zagađenja ne traži okupljanje eksperata, već hitne i konkretne mere. Srbija ima oko 200 aktivnih rudnika i oko 250 napuštenih jama i deponija sa rudarskim otpadom koji zagađuje životnu sredinu, na hiljade nelegalnih deponija komunalnog otpada, 48 gradova i opština ima obilne probleme u vodosnabdevanju. Rizik oboljevanja od raka je dva puta veći nego u svetu. Emisija arsena i kadmijuma u Boru premašuje granične vrednosti više desetina puta, dok se na svakih deset Borana koji rade u kompaniji „Ziđin“ broji sedam onkoloških pacijenata u Borskom okrugu. Neophodno je kazniti kompanije za već utvrđena kršenja zakona i propisa. Momentalno zaustaviti rad svakog zagađivača koji prekoračuje emisije i napustiti praksu tolerisanja zagađenja, zarad navodno privrednog rasta. Umesto hitnih mera i primene važećih zakona, Ministarstvo se drži starog dobro poznatog načina, kada nešto nećeš da rešiš, formiraš komisiju.

Autor ovog teksta ne vidi kako će svojim naučnim rezultatima navesti državu da kazni kompanije koje krše zakon, da zaustavi postrojenja zagađivača i obustavi projekte od kojih zarađuju malobrojni, nauštrb zdravlja svih građana.

Zastrašujuće zvuči i najava da će planirani rudnik u Jadru u nekim situacijama morati da ispušta neprečišćene toksične jamske vode u okolinu, uz obrazloženje da bi drugačije projektovanje kršilo princip inženjerske racionalizacije. Treba se kloniti investitora za koje je viši stepen zaštite životne sredine neracionalan, kao i političara koji ih promovišu.

Srbija raspolaže iskustvom u inženjeringu, projektantima, ekonomistima i stručnjacima za privredno pravo, ali se njihovo mišljenje suzbija i omalovažava. Oni lako uočavaju da je Projekat „Jadar“ neisplativ, da protivno najvišim standardima predviđa deponije i ispuštanje vode u okruženje, da ugrožava druge privredne aktivnosti i da ga treba ukinuti. Umesto toga, vlast nastavlja da promoviše projekat, nastoji da suzi diskusiju na pitanje životne sredine i da pritom probere i mobiliše eksperte podobne svrsi. Svesno ili ne, ne pravi se razlika između naučnog rada i projektovanja. U naučnom radu se traže novi i originalni doprinosi. Prioritet u projektovanju je predvidivost, pouzdanost i povoljan odnos koristi i štete, dok se nova i originalna rešenja najpre testiraju i dokazuju na mestima gde ne ugrožavaju ljude.

Mnoge velike kompanije smatraju da se neispitana rešenja mogu proveravati u malim i potčinjenim zemljama. Zarad interesa društva, brojna pitanja bi trebalo uputiti na adrese inženjera i projektanata sa iskustvom, ali se to ne čini. Stavljanje društvenog interesa u drugi plan može biti posledica drugačijih interesa vlasti, nedostatak kompetencije i kombinacije oba faktora. Autokratski režimi sa dominantnim vođom, čija se lična vlast, želje i interesi ne smeju dovoditi u pitanje, često su praćeni nedostatkom kompetencija.

Srbija je mala zemlja, sa velikim i negativnim uticajem velikih sila. Poziv probranim ekspertima da sačine svojevrsnu recenziju Projekta "Jadar" mogao bi uvući našu struku, ali i državu, u klopku.

Iskustva iz 2021. godine pokazuju da su napori SANU i AINS zloupotrebljavani. Država nije uvažila preporuku da se obustavi eksploatacija litijuma, ali su odabrani delovi sprovedenih analiza iskorišćeni za unošenje manjih izmena koje popravljaju medijsku sliku o projektu ali ne uklanjaju ključne nedostatke, među kojima su deponije, ispuštanje vode i ugrožavanje vodonosnog sistema.

Naši stručnjaci su ponovo pozvani da sprovode aktivnosti od koristi za investitora, premda su svi svesni da prihvatljivom projektu ne trebaju poboljšavanja, a da neprihvatljiv projekat treba odbaciti. Bude li realizovan, investitor će profitirati na račun ugrožavanja životne sredine, vlast će pridobiti naklonost uticajnih stranaca, dok će krivica za najavljene negativne ishode i trajne štete velikih razmera biti svaljena na konsultovane fakultete i institute. Pritisak vlasti na struku vidljiv je i kroz obraćanje direktorima instituta i dekanima, kolegama koje funkcija izlaže uvećanom uticaju vlasti.

Kroz uticaj na poslovanje instituta i fakulteta, vlast može vršiti pritisak i tražiti ustupke i kompromise u pogledu Projekta "Jadar". Mnogi dekani i direktori su očuvali integritet.

Kao jedan od načina da se izbegne nepovoljan scenario, predsednici četiri akademijska odbora SANU i AINS predlažu kolektivno promišljanje i timski rad u okviru matične kuće. Umesto pojedinaca, sve stavove i ishode trebalo bi da usvaja i dalje naučno veće matične kuće. Premda većina pojedinaca ima neupitan integritet, neupitna je i činjenica da će se kolektiv mnogo lakše odupreti neprimerenim spoljašnjim pritiscima, dok bi pojedince trebalo poštedeti iskušenja.

Svođenje svih pitanja Projekta "Jadar" na vrlo uzak krug i svođenje svih naših stručnih kapaciteta na mali broj probranih, može biti zloupotrebljeno za suzbijanje nepoželjnih mišljenja i stavova. Sužavanje fokusa istraživača na najužu oblast njihovog istraživanja dugoročno bi ugrozilo kompetencije naše nauke i struke. Naši inženjeri, naučnici, u oblasti tehničkih nauka, ali i naučnici u svim drugim oblastima, nesumnjivo poseduju sposobnost da ocene i kvantifikuju koristi i štete barem jednog među brojnim aspektima Projekta "Jadar", a većina je spremna da oceni kompetencije ključnih aktera i da sagledaju, sprovode i nadziru projekat.

Pored zaštite integriteta i ugleda naših fakulteta i instituta, predloženo odlučivanje u okviru naučnih veća doprinelo bi jasnijem sagledavanju uticaja Projekta "Jadar" na interese građana Srbije.

Doktorka Zorica Petrović je u jednom od javnih obraćanja napomenula i objasnila šta znači i kako bi se ponašala sumporna kiselina zagrejana na 90 stepeni. Bilo bi vrlo interesantno kada bi svi koji misle da je ova kiselina bezazlena na toj temperaturi mogli provesti samo jedan dan u nekoj neorganskoj laboratoriji, gde se vrši zagrevanje sumporne kiseline, čak i na samo 90 stepeni. Stručni ljudi znaju da se prostorija ne sme držati niti otvorena boca sa ovom kiselinom. Koliko puta se samo desilo da se posle izvesnog vremena primeti korozija metala iz njenog okruženja, a šta li se tek dešavalo u organizmu ljudi koji su tu boravili, to se uglavnom ne zna.

Svako ko je imalo ozbiljno proučavao svojstvo ove kiseline, sigurno je čuo za njen izuzetno jak afinitet da upija vodu iz svoje okoline. Ona veoma lako apsorbuje vlagu iz vazduha, što dovodi do njenog samorazblaživanja. Kada se kiselina ovako razblaži, njena tačka ključanja se smanjuje, a to dalje može dovesti do njenog laganog isparavanja. Rečeno je da će gas koji nastaje rastvaranjem rude primarno sadržati ugljen-dioksid i vodu. Ako će se koristiti vlažna zemlja, odnosno vlažne rudne stene, kako se može tvrditi da se tu neće izdvajati i oksidi sumpora?

Osim toga, kada se litijum konačno ekstrahuje iz rude, hiljade i hiljade tona jalovine nedovoljno isprane vodom, jer odakle tolike vode, otići će na jalovište i deponiju. U preostaloj jalovini će biti svega i svačega. Verujem i neireagovane sumporne kiseline i različitih sulfata, koji će u nekom trenutku biti izloženi delovanju kiše.

Autorka je inače redovna profesorka PMF-a u Kragujevcu, ako je nekoga zanimalo, pošto čujem da ste pitali.

Što se tiče međunarodnih arbitraža i pretnjama međunarodnim arbitražama u slučaju raskida, kako kažu, nemamo nikakav ugovor ali možda eventualno onog memoranduma o razumevanju u tom smislu, naime, ovde se postavlja takođe jedno veoma bitno i ključno pitanje - mi nikada nismo čuli koliko je to kompanija "Rio Tinto" uložila, u šta je konkretno uložila, da li se tu radi o milionima, milijardama, evrima, dolarima, mi nemamo jasan i precizan podatak koliko je novca kompanija "Rio Tinto" uložila za sve ove godine koliko se nalazi u Srbiji?

Takođe, na ovom mestu se postavlja i jedno ključno pitanje - zašto Republika Srbija, recimo, u skoro svim arbitražnim sporovima gubi i plaća penale? Da li znate da je 2022. godine Republika Srbija platila milijardu evra za izgubljene arbitraže i penale? O sudbini i analizi kako je došlo do gubitka ovih arbitražnih sporova neću da vas zadržavam, prosto, nije vaš deo priče, ali svakako može da se prenese i na ovaj deo koji će se odnositi eventualno na "Rio Tinto". Moguće je da se dogodi da će pretnja odštetnim zahtevom biti argument političkoj eliti da počnu da kukaju i da kažu - mi moramo sa njima da potpišemo ugovor, znači govorimo o investicionom ugovoru, jer ćemo imati gubitke koje moramo na ovaj način da saniramo.

E, sada, ono što je ovde jako bitno, a kada već govorimo o ekonomskim efektima, jeste i analiza i zanemarljiv ekonomski efekat, skrivene subvencije i značajan finansijski rizik. Jedina raspoloživa procena ekonomskog efekta Projekta "Jadar" od strane investitora "Rio Tinto" se nalazi na sajtu "Rio Tinto Srbija" i poziva se kao i svi zvaničnici kompanije i Vlade Republike Srbije na studiju koju su naručili i platili malo poznatoj konsalting kompaniji. Očigledan cilj investitora je bio da kroz studiju prikaže značajan doprinos projekta srpskoj ekonomiji i državnim javnim finansijama. Međutim, sama studija pokazuje da su ti efekti minimalni i da bi jedini potencijalni dobitnik mogao biti "Rio Tinto". Naime, na strani 45 studije pominje se jedna milijarda evra godišnjih prihoda celokupnog projekta, od njega se odbija, prema studiji 305 miliona evra troškova za dobra i usluge. Ti troškovi će biti isplaćeni isključivo stranim dobavljačima za mašine, tehničke konsultacije i tako dalje. Tako da taj deo projekta neće doneti skoro ništa Srbiji.

Posle odbijanja troškova dobavljača od prihoda studija predstavlja podelu preostalih 695 miliona evra godišnje bruto dodate vrednosti. Od te sume "Rio Tinto" predviđa da inkasira 450 miliona i da za svoj uloženi kapital uzme dve trećine operativne dobiti projekta, mada studija nigde ne predstavlja internu stopu prinosa, kapital za ovaj projekat, na grafikonu na strani 54 se prikazuje cash flow investitoru, to jest finansijske tokove novca "Rio Tinta" radi oplođivanja uloženog kapitala. Vidi se da posle pet godina ukupnih investicija od oko 2,45 milijardi evra "Rio Tinto" očekuje čiste prihode od oko 500 miliona evra godišnje tokom 32 godine ili ukupno 16 milijardi evra, što je za šest puta više od uloženog kapitala.

"Rio Tinto" namerava da ima čistu zaradu bez aktuelizacije finansijskih tokova od 11,4 milijardi evra. Uz aktuelizaciju svih finansijskih tokova po stopi od deset posto godišnje, čista zarada u današnjim evrima bi bila veća od milijardu. Na tu sumu treba dodati i razne državne subvencije na koje "Rio Tinto" već rekao da računa. Na primer subvencije od deset hiljada po zaposlenom bi pokrila i 1300 zaposlenih, ali verovatno i 3265 zaposlenih tokom izgradnje rudnika, što bi donelo "Rio Tintu" subvenciju od oko 48 miliona evra iz srpskog budžeta.

Prema studiji predviđa se 30 miliona evra za godišnje bruto plate. Iskustvo "Ziđina" u Boru gde se zbog manjka radne snage masovno zapošljavaju građani Kine, pokazuje da neće biti značajnijeg zapošljavanja domaće radne snage na izgradnji ili tokom funkcionisanja rudnika.

Što se tiče prihoda budžeta oni se svode na 184,5 miliona evra godišnje što je generalno gledajući izuzetno malo za projekat ovog obima i pre svega ovog ekološkog rizika, ali i takva skromna cifra duboko pogrešno predstavlja realne budžetske prihode koje bi Srbija mogla da očekuje od projekta.

Mnogo se priča o rudnoj renti, raznim naknadama, ali one ukupno ne predstavljaju prema studiji više od 40 miliona evra godišnje, 24 miliona po nacionalnom i 16 miliona na lokalnom nivou. Pride, kao što je bio slučaj sa "Ziđinom" u Boru i Majdanpeku posve je moguće da Vlada odluči da smanji stopu rente tako da bi onako veoma mali prihod od bespovratnoga vađenja neobnovljivih resursa zemlje bio dodatno smanjen.

Najveća stavka bi zaprao bio porez na dobit preduzeća na godišnjem nivou od 85 miliona evra. To potvrđuje da Rio Tinto predviđa godišnji profit pre poreza od 570 miliona evra uz stopu poreza od 15%, uz isplatu dividende od 333 miliona evra godišnje uz stopu poreza od 15% za naplaćenih 50 miliona evra koji predstavljaju drugu najveću stavku prihoda Srbije od prihoda.

Međutim, porez na dobit Rio Tinto ne bi plaćao tokom prvih pet godina projekta, kada bi gomilao gubitke, niti tokom poslednje tri godine zatvaranja rudnika. Uz to, porezi bi bili, prema grafikonu, strana 45, minimalni od godine 33. do godine 37. projekta kada bi i prihodi projekta bili manji, a troškovi i dalje prisutni. To znači da neće biti oporezivanja dobiti, niti poreza od dividende tokom tih 13 godina projekta.

Dodatno i veoma bitno, Rio Tinto u skladu sa srpskim poreskim propisima ne bi plaćao porez na dobit ni od godine 6. do godine 10. projekta zbog prenosa gubitaka koji će praviti tokom prvih pet godina, a onda bi posle sigurno tražio i dobio po osnovu njegovih kapitalnih ulaganja i zapošljavanja ukidanje poreza na dobit u skladu sa srpskim propisima tokom sledećih profitabilnih 10 godina projekta, od godine 11. do godine 20. To znači da bi Rio Tinto plaćao porez na dobit samo tokom 12 godina od ukupno 40 godina projekta, dok bi ubirao svoje godišnje dividende od 333 miliona evra tokom 27 godina od ukupno 40 godina projekta.

To istovremeno znači da bi ukupni prihodi budžeta Srbije tokom tih 40 godina projekta predstavljali ukupno 3,8 milijarde evra bez aktuelizacije finansijski tokova, što je skoro četiri puta manje od neto dobiti Rio Tinta. Sa aktuelizacijom finansijskih tokova po godišnjoj stopi od 10% vidi se da Srbija u najboljem slučaju po svim osnovama i na svim nivoima za vreme celokupnog projekta od 40 godina bi mogla da inkasira oko 695 miliona evra u današnjim evrima.

Međutim, ni ta veoma skromna cifra i dalje ne pokazuje istinitu finansijsku sliku sa stanovišta Srbije, jer treba imati na umu da studija nigde ne pokazuje troškove obimnih infrastrukturnih radova korisnih samo projektu Jadar, a za koje se očekuje da će ih u potpunosti podneti Republika Srbija. Realnost je kada se odbije trošak namenskih investicija za projekat Jadar i u korist Rio Tinta, kao i drugih subvencija za lanac električne mobilnosti zarada Srbije bi bila ravna nuli za ulazak u projekta ogromnih ekoloških i finansijskih rizika.

Da bi se projekat uopšte realizovao Rio Tinto je obezbedio da Srbija pokrije troškovi svih pripremnih infrastrukturnih radova na teret srpskih poreskih obveznika. Rio Tinto po svemu sudeći nigde na svetu nije dobio slične povlastice kao u Srbiji.

Na primer, na projektu „Simandu“ u Gvineji Rio Tinto se obavezao jula 2024. godine da će plaćati iz sopstvenih sredstava 3,5 milijardi dolara od ukupnih 6,5 milijardi dolara za nužnu infrastrukturu. U Kvebeku, 4. svetskom proizvođaču aluminijuma, Rio Tinto je 2023. godine krenuo u investiciju od milijardu evra gde će objedinjeno učešće kanadske provincijske Vlade biti 100 miliona evra. U Australiji Rio Tinto je odlučio 2023. godine da plati 395 miliona dolara za postrojenje za desalinizaciju vode u regionu za sopstvene, ali i potrebe tamnošnjeg stanovništva.

Nismo identifikovali ni jedan projekat Rio Tinta gde većinu, kamoli sve troškove infrastrukture pokriva država, osim Srbije, za projekat Jadar.

Vlada Republike Srbije nigde nije jasno predstavila i kvantifikovala troškove infrastrukturnih radova koje će sprovesti u sklopu projekta Jadar.

Međutim, bitni elementi se nalaze u Prostornom planu područja posebne namene za realizaciju projekta eksploatacije i prerade minerala jadarita Jadar, naročito u delu 4.2.2 infrastrukturni sistemi. Radi se o dokumentu koji je stavljen van snage prošle godine nakon masovnih protesta u januaru 2022. godine i koji je Vlada u dosluhu sa Vrhovnim sudom, odnosno sa Ustavnim vratila na snagu.

Suprotno onome što Rio Tinto i srpski zvaničnici ponavljaju potrebne su ogromne namenske infrastrukturne investicije da bi se projekat Jadar realizovao. Očigledno je da su sve one na teret Srbije jer Rio Tinto nigde nije pomenuo, suprotno drugim projektima, bilo kakvo njihovo učešće u njima. Radi se o brojnim saobraćajnicama da bi se transportovala cela operativa radi izgradnje rudnika, te za ogroman promet kamiona prema Jalovištu tokom eksploatacije po jedan šleper na minut.

Ogromne količine sumporne kiseline u obimu od dva olimpijska bazena na tri dana bi se transportovala železnicom koja se mora izgraditi. Biće potrebne ogromne količine vode i gradiće se, suprotno tvrdnjama Rio Tinta, i cevovod od Drine do rudnika, a posledične otpadne vode bi iziskivale novu mnogo gabaritniju kanalizacionu mrežu i postrojenje za njihovu preradu pre odbacivanja u reku Jadar.

Velika potrošnja električne energije bi iziskivala izgradnju novih dalekovoda, trafostanica i mreže lokalne distribucije. Predviđa se i poseban krak gasovoda sa koridorom od 400 metara.

Vlada Republike Srbije mora izneti procene troškova ovolikog broja raznovrsnih namenskih infrastrukturnih realizacija. Po sve sigurno, njihov trošak po budžet Srbije bi iznosio nekoliko stotina miliona evra, a ako je suditi po ekstremno visokim cenama izvođenja radova u zemlji možda će u konačnom iznosu izdatak doseći i pola milijarde evra.

Na Vladi i drugim državnim organima je da napokon izađu sa raznim procenama radi dalje analize. Kako stoji od projekta Jadar, Srbija neće imati nikakvu finansijsku korist, jer sigurni troškovi u neposrednoj budućnosti za izgradnju infrastrukture i subvenciju Rio Tintu, iz budžeta će posle izvesno više nego prevazići hipotetičkih ukupnih 695 miliona evra, kako bi se prihodovalo tokom dugih 40 godina.

Na žalost, celokupna finansijska realnost još je nepovoljnija po Srbiju od ovog prikaza, jer Vlada Srbije namerava da dodeli ogromne subvencije dodatnim veoma rizičnim projektima u sektoru električne mobilnosti. Naime Vlada Republike Srbije odlučila je u septembru 2023. godine da odobri rekordne subvencije u iznosu od 419 miliona evra nepoznatoj Slovačkoj kompaniji INOBAT, mada ona nema dan iskustva u industrijskoj proizvodnji električnih baterija od njenog formiranja 2019. godine. Koja garancija dobija Srbija od vlasnika te kompanije, eventualno Slovačke Vlade, koje delimično podržava da će se novac sprskih obveznika povratiti ukoliko INOBAT bankrotira ili upadne u ozbiljne poteškoće. Ovo pitanje nije teorijsko u momentu kada neki od najvećih proizvođača električnih baterija, poput Švedskog Not Volta, se nalaze i sami na ivici bankrota.

I kako i sama studija priznaje na strani 13. Litijuma, nikako ne daje komparativnu prednost u proizvodnji baterija ili električnih automobila. Da citiramo, konkurentska prednost Srbije kao proizvođača litijuma je sadržana u kvalitetnom resursu jadarita, međutim uspeh u daljem lancu vrednosti, npr. u električnim vozilima ili baterijama, zahteva sasvim drugačiji skup konkurentskih prednosti, poput kvalifikovane radne snage, jeftine idealno obnovljive energije i efikasne infrastrukture. Ovo objašnjava zašto u ovim industrijama glavnu reč vode zemlje poput Kine, Koreje, Japana i nekih evropskih zemalja.

Davanje ogromnih subvencija, neiskusnoj nedokazanoj Slovačkoj kompaniji u surovoj industriji električnih baterija, nikako ne predstavlja uverljivu strategiju za prelazak sa rudarenja ka baterijama.

Što se tiče električnih automobila prisustvo Mercedesa na skupu u Beogradu, u julu 2024. godine, a ne Fijata koji treba da proizvede električnu verziju Pande u Kragujevcu, slikovito pokazuju da ne postoji ni industrijska veza litijum električno vozilo.

Sveukupno, realnost je da Vlada Republike Srbije planira da potroši najverovatnije oko milion evra para srpskih poreskih obveznika, u sledećih pet godina zarad nulta neto zarade tokom narednih 35 godina i to u najboljem slučaju, jer realnost može biti mnogo gora po Srbiju.

Ključna pretpostavka studije koja opravdava projekat Jadar je da će litijum karbonat biti prodavan po prosečnoj ceni od 15.600 dolara, po toni tokom života projekta, što je veoma optimistično. Posle značajnog pada cene litijuma, poslednjih godinu dana, cene su trenutno oko 10.300 dolara po toni litijum karbonata. Zbog značajno nižih predviđanja i potražnje za električnim vozilima, te električne baterije, a samim tim i za litijum, veliki broj projekata je ili ukinut ili je proizvodnja značajno smanjena, čak je i najveći svetski proizvođač litijumskih baterija kineski Ketlon, nedavno odlučio da zatvori najveći rudnik litijuma u Kini, koji je trebalo da pokrije 20 posto kineske ili pak 5 posto svetske proizvodnje litijuma.

Situacija može biti značajno lošija za jadarit i druge forme vađenja litijuma iz stene. Takva forma eksploatacije je već strukturno manje atraktivna od proizvodnje litijuma iz podzemnih voda. U Kini se smatra da se 85 posto litijumskog potencijala zemlje nalazi u podzemnim vodama, a ne u rudi. Rio Tinto, kao i mnogi drugi akteri se prevashodno okreću toj formi proizvodnje, ona nosi mnogo veće količine litijuma sa drastično manje ekološkim rizicima. Litijum ima i konkurenciju hidrogena, kao i mnogih drugih alternativa za električnu mobilnost. Postoji realan rizik da čak i ako se litijum generalno pokaže kao perspektivan dolina Jadra bude razorena za ništa, da gigantski troškovi plaćeni od strane građana budu trajno izgubljeni, dok bi se investitor povukao i prešao na neki perspektivniji projekat.

Ali, pitanje izgubljenih prihoda nije najveći rizik, viševekovne posledice projekta bi ostale da se rudnik eksploatiše ili brzo zatvori.

Kao što su pokazale poplave 2021. godine, u dolini Jadra, klimatske promene nose velike, nove rizike za sve rudarske projekte. Ukoliko dođe do popuštanja deponije jalovine, zagađenja vode i drugih ekoloških katastrofa, Srbija bi snosila višedecenijske katastrofalne finansijske posledice, koje bi mogle iziskivati stotine miliona evra, možda milijardu za sanaciju.

Rudarske kompanije, a još manje inostrane države ili EU nikada ne prihvataju da snose finansijske posledice takvih katastrofa. Srbija bi finansijski ostala sama, kao što se u ostalom i videlo u izjavama stranih zvaničnika koji su došli u Srbiju 2024. godine, na samit o sirovinama koji treba da im obezbedi Srbija.

Iz tog razloga, iskusna rudarska zemlja poput Čilea je odlučila da prvo razradi nacionalnu strategiju za litijum, formira odgovarajuća javna preduzeća, obezbedi sopstvene kapacitete da proceni valjanost raznih projekata i tek onda, po sopstvenim standardima i uslovima, raspiše tendere za odgovarajuće industrijske i finansijske parametre.

Vlasti u Srbiji su, nažalost, krenule naopačke, sa potencijalno katastrofalnim ekološkim, ali i finansijskim posledicama. Projekat Jadar, prema njegovim ekonomskim i finansijskim parametrima, nije opravdan i mora biti zaustavljen.

Pošto sam svih ovih dana često slušala podsmevanje ovom zakonu i podsmevanje, praktično nazivanje pogrdnim imenima određenih profesora, naučnika, doktora, pa čak i mene lično i svojih opozicionih kolega, ja ću vam na ovom mestu, a vidim da vam je jako bilo smešno i zanimljivo citiranje prof. dr Dušana Stanojevića, koji predaje na Medicinskom fakultetu, i pored toga što je ginekolog, vama je izgleda jako smešna ta reč, pročitati nešto što se zove Mendeljejev periodni sistem elemenata. Pod rednim brojem tri u Mendeljejevom periodnom sistemu nalazi se litijum koji predvodi grupu alkalnih metala. U Mendeljejevom periodnom sistemu ima nešto što se zove dijagonalni efekat, da jedan element u jednoj grupi po svojim hemijskim osobinama jako podseća na drugi element u sledećoj grupi, a to je ovde magnezijum.

Magnezijum daje život biljnom svetu i ima identične hemijske osobine sa litijumom, s tim što je litijum agresivniji i istiskuje magnezijum iz njegovih jedinjenja.

Magnezijum je u prirodi slobodan, dok je litijum zarobljen sa životno važnim razlogom. Magnezijum je kao dobroćudni penzioner koji sedi na klupi i odmara. Litijum je kao mladi punokrvni pastuv koji, kada vidi pticu u letu, prevrnuće i klupu penzionerima. Zato je Bog smestio litijum u utrobu zemlje, a magnezijum, koji stvara biljni život, na površinu zemlje. Čim oslobodite litijum i pustite ga na površinu, tu života više nema ni za biljke, ni za životinje, ni za ljude.

Mi uglavnom ćutimo uljuljkani u svom nemešanju dok ljudi ne počnu da umiru, jer će taj otrov Drinom i Savom i do Beograda stići. Dobro biti neće.

Najplodnija zemlja u Srbiji je Metohija, a tamo, ljudi moji, ne možemo više ni da odemo. Oteli su nam je. Sledeća najplodnija zemlja u Srbiji je upravo na meti Rio Tinta, Jadarska dolina, Mačva i Podrinje, a čini se da ni tamo uskoro više nećemo moći da odemo i nju će nam oteti.

Ako na ovaj način isteramo seljake sa naše najplodnije zemlje, svi ćemo vrlo brzo spoznati i osetiti šta znači zemlja u odnosu na kaldrmu - novac, novac, novac. Tek kada poslednje drvo bude posečeno, tek kada poslednja riba bude ulovljena i poslednja ptica ubijena, shvatićete da se novac ne može jesti. Nikada se, od kada je Srba, veća opasnost nije nad nama nadvila.

Evropska unija nas podržava u samouništenju, a narod ne zna ništa, opijen. Njihova deca ovde nisu niti će biti, ni deca njihove dece.

Znam da će sada uslediti optužbe da je ovo najgori i najgluplji zakon na svetu, da ćete tražiti slovne greške, sve upoređivati sa „Trećim okom“, vređajući me da sam najgori pravnik, najružnija poslanica i sve to što ste već spremili, ali ako je to najbolje što umete, samo izvolite.

Jasno je, pokušaćete da omalovažite, relativizujete i dokažete kako su oni najlepši za litijum i ako je sto sve što umete i možete, samo napred, neka ljudi konačno vide i čuju ko je ko, ko je strani plaćenik i PR Rio Tinta, a ko se bori za normalan život u Srbiji.

Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Da li izvestioci nadležnih odbora žele reč? (Da.)

Reč ima Milica Nikolić.

Izvolite.

MILICA NIKOLIĆ: Hvala.

Poštovana predsednice, poštovana ministarka, članovi Vlade, poštovani građani Srbije, ovo je bilo izrazito energično, ove sati u kojima smo ovo slušali. Potrudiću se da ne izgledam i da me nije teško slušati, kao što je prethodna govornica bila.

Na sednici Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo raspravljali smo o ovom beskrajno sramnom i izuzetno štetnom predlogu zakona i sigurna sam da on nije u skladu ni sa Ustavom, ni sa zakonima naše zemlje, ali nije u skladu ni sa zdravim razumom.

Važno je da građanima Srbije objasnim zbog čega je to tako, zbog čega nije u skladu sa pravnim sistemom i da objasnim zbog čega smo mi ipak glasali da se danas o ovom sramnom predlogu ovde raspravlja.

Dakle, ovi diletanti su ovim predlogom zakona, poštovani građani, hteli da ekonomski osakate Srbiju i brutalna laž je da nisu potrebna nikakva ekonomska sredstva da bi se ovaj zakon sprovodio kao što su to napisali.

Dakle, poštovani građani, sve kompanije koje su prethodnih godina nešto ulagale, sticale neke dozvole, sticale imovinu, posle usvajanja ove zabrane tužile bi Srbiju za naknadu štete, jer su to pravo stekle zakonom. Zbog toga ovaj predlog zakona nije u skladu sa pravnim sistemom i zamislite sada koliko bi zbog ove zabrane, koliko bolnica, škola, puteva, ne bi moglo da se izgradi, jer bi novac koji bi bio opredeljen za to morao da bude usmeren na odštetu koju bi Srbija zbog njih morala da plati.

Koliko su tek neodgovorni govori to što njih 86, koji su potpisali ovaj predlog zakona, nije uopšte pročitalo u zakonu čije izmene predlažu koji to sve članovi govore o litijumu i boru. Oni su članove preskakali. Nešto su precrtali, nešto nisu i jednu ozbiljnu brljotinu ovde predložili.

Koliko ništa tek ne znaju govori i to što oni o ovom predlogu zakona govore o preradi litijuma. To, gospodo, je uređeno drugim zakonom, Zakonom o planiranju i izgradnji, zato što se time bave industrijska postrojenja.

Vi ovde govorite o preradi litijuma, a podnosite izmene Zakona o geološkim istraživanjima i rudarstvu.

Da smo se mi držali forme, to se danas ovde ne bi našlo, ali smo na Odboru za ustavna pitanja i zakonodavstvo uzeli najšire moguće shvatanje i glasali smo samo zbog toga da bi mi ovde o ovome mogli danas da raspravljamo.

Poštovani građani Srbije, da su poslanici SNS glasali protiv ovog sramnog predloga zakona kako bi u normalnim okolnostima i sa normalnim ljudima sa one tamo strane trebalo, mi danas o ovome ne bi mogli da raspravljamo, ali pošto se očigledno prekoputa nalaze ljudi kojima još očiglednije smeta mozak i koji nas optužuju za sve ono što oni rade, mi smo glasali da ipak ovde o tome danas raspravljamo.

Za nas je ovo prilika da pokažemo građanima koliko ste neodgovorni, kolike ste neznalice i lažovi, a hoćete da vodite Srbiju, a za vas je prilika, ukoliko bi imali obraza kao što ga nemate, da se ova koja je malopre govorila u ime cele opozicije i, da citiram, rekla da je zabrana iskopavanja litijuma i bora za sada, a ne za stalno, ovo je prilika da se u ime svih vas izvini građanima Srbije, jer posle ove bruke i sramote, jedino vam to preostaje.

Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Izvolite, po Poslovniku.

ZORAN LUTOVAC: Član 107.uvredljivo obraćanje drugim narodnim poslanicima. I gospodina Kenu, molim vas, opomenite, on stalno dobacuje. Takođe, i član 27. da se starate o redu u Skupštini.

Upravo ste čuli šta je rekla poslanica, da je ovaj zakon na dnevnom redu iako je protivustavan, odnosno protiv pravnog sistema države Srbije. Kako ste mogli da dozvolite vi kao predsednica Skupštine da jedan takav predlog koji je protiv sistema, koji je protivustavan, uopšte bude na dnevnom redu? Hvala.

PREDSEDNIK: Da li želite da se izjasnimo u danu za glasanje?

(Zoran Lutovac: Ne.)

Dobro.

Očigledno je to bila i namera da podnesete predlog zakona koji je protivustavan, tako bi odbori odbacili takav predlog zakona, kako bi vi onda rekli da mi ne smemo da govorimo o litijumu. Nikakav problem. Da, apsolutno se slažem da je granično ustavan ili verovatno protivustavan, ali nemamo problem da o tome razgovaramo.

Izvolite, gospodine Lazoviću.

RADOMIR LAZOVIĆ: Predsedavajuća, ja vas molim, jako bih voleo da čujem vaše misli o ovome. Vi ste puno puta govorili o tome da želite da učestvujete u raspravi o litijumu, te vas onda pozivam da ne kršite član 100. Poslovnika, već da ukoliko želite da učestvujete u radu parlamenta, slobodno i učestvujete, prepustite nekome od potpredsednika parlamenta da vodi ovu diskusiju, a vi učestvujte. Mene jako zanima da čujem šta vi imate da kažete i spremio sam se da vam odgovorim u svom govoru, baš na ovo sve što ste iznosili u javnosti prethodnih dana.

Hvala vam. Nema potrebe da se izjašnjavamo.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Pod jedan, da znate Poslovnik, znali bi da pošto me narodni poslanik pozvao po Poslovniku da objasnim, onda sam i objasnila po Poslovniku kao predsednica Narodne skupštine, ne bih mogla takve stvari da objašnjavam kao narodni poslanik.

Pod dva, da vas imalo, imalo zanima ova sednica, videli bi u e–parlamentu da sam ja ovlašćeni predstavnik naše poslaničke grupe, tako da ću sići i nikakav problem nemam, jedva čekam, ali sam odgovorila po Poslovniku kao predsednik Skupštine.

Gospodine Milivojeviću, vi želite takođe po Poslovniku?

Izvolite.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Reklamiram povredu Poslovnika član 27. poštovani građani Srbije, gde kaže da predsednik Narodne skupštine…

PREDSEDNIK: Sada je bio član 27. Molim vas da vodite računa.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Bio je član Poslovnika 100.

PREDSEDNIK: Bio je 100. i 27.

Da li želite da kažete po nekom drugom ili ne želite?

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Ne, biće u raspravi, nema problema. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Reč ima Snežana Paunović.

Izvolite.

SNEŽANA PAUNOVIĆ: U ime Odbora za privredu, regionalni razvoj, trgovinu, turizam i energetiku, ovo je resorni odbor, zato sam se javila, partijski ćemo polemisati kasnije, nismo, nažalost, na odboru koji se smatra i jeste resorni za ovakav zakon imali priliku da čujemo ovakvo obrazloženje predloga zakona. Bili smo uskraćeni, uz respekt i zahvalnost potpisnicima zakona koji su do samog kraja ostali na sednici odbora, nismo bili privilegovani da do samog kraja sednice odbora imamo prisutnu i ovlašćenu predstavnicu, tako da smo na osnovu onoga što smo pročitali imali bezbroj pitanja koja su ostala bez odgovora.

Istini za volju, optimizam je bio veliki pod okolnostima da smo očekivali plenarnu sednicu i mogućnost da u plenumu dobijemo odgovore na pitanja koja se tiču ovog zakona i njegove neprimenjivosti, ja bih rekla, njegove štetnosti po građanke i građane Srbije i po samu državu Srbiju.

Suštinski, ako se to posmatra sa pozicije struke, uz jednu apsolutnu napomenu, zarad građanki i građana Srbije koji ovo gledaju, mi jesmo ljudi koji su dobili poverenje građana Srbije na izborima, ali nismo nikako stručna lica koja bi ovim pitanjima trebala da se bave.

Ista je situacija bila i na odboru. Tamo sede političari, vrlo spremni da jedni druge, figurativno to kažem, uhvate za grlo, ali nimalo stručni da se bave ovako osetljivom temom. Neki od nas nisu imali dovoljno hrabrosti da paušalne ocene daju, ali smo zasigurno videli da utemeljenja, pre svega, u Ustavu nema. Tu je koleginica Milica potpuno u pravu. Da bismo razgovarali o tome da je neko ustavno pravo građanina Srbije ugroženo, moramo imati papir koji decidno potvrđuje da je to tako.

Ovde govorimo o pravu na život u zdravoj sredini, ekološku sigurnost itd. Odbor za privredu, regionalni razvoj, trgovinu, turizam i energetiku nije pred sobom imao nikakvu ekspertizu tog tipa, nikakvu studiju koju je npr. izradio Rio Tinto, pa je ona pogrešna. Dakle, razgovarali smo o predlogu zakona koji je očigledno, to danas čujem, toga dana nisam znala, kao ni kolege koji su članovi odbora, posledica stava jednog broja ljudi koji su verujem stručni, ne poznajem ih i ne dovodim u pitanje njihovu stručnost, ali opet ovo je jedan jako mali procenat koji je nametnuo svoj stav o kome smo slušali bezmalo skoro tri sata obrazloženje, uključujući i njihove biografije ili bar jednog dela njih.

Dakle, za odbor koji se smatra resornim, ovaj zakon je neprihvatljiv i glasali smo protiv njega, kao što molim sve kolege narodne poslanike i narodne poslanice da se i u danu za glasanje izjasnimo protiv ovog zakona, sa puno svesti da bi zaista glasanjem za napravili ozbiljnu štetu.

Druga tvrdnja koja ne stoji, iako ćemo u plenumu razgovarati o svim detaljima koji su zaista nejasni, govoriću i sa pozicije nekoga ko je predsednik poslaničke grupe SPS, zato što imamo svest da treba snositi odgovornost za sve postupke koji se dešavaju danas, pre 10, 15, 20 godina, ali je nerazumljivo da se tvrdi da za sprovođenje ovog zakona nisu potrebna budžetska sredstva. To je nešto što je za mene bilo ozbiljna dilema, jer ja nisam pravnik, ali jesam ekonomista, ukoliko bismo ukinuli jedno zakonsko pravo, podsećam, koje smo nekome dali 2006. pa 2011. godine overili tu svoju odluku, onda bi to nesumnjivo značilo da u konkretnom slučaju kompanija Rio Tinto ima pravo da donošenjem jednog ovakvog zakona tuži državu Srbiju i dovede nas do faze da troškovi takvog procesa budu visoki.

To je moja pretpostavka za koju sam sigurna da ima utemeljenje, iako čujem dobacivanje da to nije tako. Mi možemo da tumačimo šta god želimo. O predlogu ovog zakona ćemo, za koji tvrdim da je loš, razgovarati sigurna sam u naredna dva ili tri dana. Što se tiče Odbora za privredu, regionalni razvoj, trgovinu, turizam i energetiku, ovo je zakon protiv kog treba glasati i koji treba odbaciti. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Određujem sada pauzu od 60 minuta.

Vidimo se u 15.10 časova.

Hvala.

(Posle pauze.)

PREDSEDNIK: Nastavljamo sa radom.

Reč ima ministar rudarstva i energetike u Vladi Republike Srbije Dubravka Đedović Handanović.

Izvolite.

DUBRAVKA ĐEDOVIĆ HANDANOVIĆ: Dobar dan svima.

Pre svega, dragi građani Republike Srbije, zbog kojih smo ovde danas i zbog kojih se uopšte ova rasprava i dešava, iako u obrazloženju zakona, koji je veoma loše napisan, ima puno netačnih, pogrešnih informacija, ovde smo pre svega zbog vas da bi mogli na jedan argumentovan način i koliko toliko sa pravim informacijama i sa proverenim informacijama da izađemo pred vas i da vam ukažemo i skrenemo pažnju na sve ono što je netačno izneseno u Predlogu ovog zakona, odnosno, izmenama Zakona o rudarstvu i geologiji.

Imali smo priliku u višečasovnom izlaganju da čujemo malo i o biologiji, i o hemiji, i o geografiji, o istoriji, ali nažalost nismo čuli ni valjane podatke, ni prave podatke, nego smo upravo bili svedoci da se kampanja neistina nastavlja u vezi ovog projekta i da apsolutno nismo bili u mogućnosti da čujemo nijedan pravi argument zašto bi došlo do, odnosno zašto se predlaže zabrana eksploatacije litijuma i bora.

Pojasniću iz više uglova i sa više aspekata. Počela bih od onog najvažnijeg, a to je da je Predlog ovog zakona u suprotnosti sa strateškim interesima Republike Srbije i objasniću i zašto.

Pre svega, svaka odgovorna država nastoji da obezbedi zaštitu ležišta kritičnih, strateških mineralnih sirovina i da podstiče dugoročna održiva rešenja za prevazilaženje socijalnih, ekoloških i geopolitičkih izazova u vezi sa nestašicom mineralnih sirovina, odnosno da svaka država ulaže maksimalne napore da se održi stabilnim lanac njihovog snabdevanja. Rude bora i litijuma to svakako jesu.

Kritične mineralne sirovine su neophodne za zelenu energetsku tranziciju, za borbu protiv klimatskih promena, za očuvanje planete, za razvoj savremenih tehnologija, za mobilne telefone, za računare, za veštačku inteligenciju, za solarne panele, za vetrogeneratore. Zapravo, naš današnji svet i život bio bi nezamisliv ukoliko ne bismo raspolagali i imali kritične mineralne sirovine.

Potražnja za njima raste svaki dan i zemlje koje raspolažu ovim sirovinama se utrkuju da iskoriste svoje dominante pozicije u globalnim lancima snabdevanja da bi stekle međunarodnu konkurentsku prednost i bolje se pozicionirale u geopolitičkim odnosima u svetu. Kritične i strateške mineralne sirovine će biti od vitalnog značaja za društvo i za industriju u narednih 30, 40, 50 godina, a samim tim, kada je Srbija u pitanju, od vitalnog značaja za dalji razvoj privrede Republike Srbije. Odgovor Republike Srbije na ove zahteve i izazove je racionalno upravljanje mineralnim resursima uz konstantnu i pojačanu kontrolu na ukupan uticaj na životnu okolinu.

Republika Srbija raspolaže značajnim rezervama litijuma, bakra, zlata, molibdena, samo da pomenem neke, a samim tim i mogućnost da racionalnom mineralnom politikom naglo razvije svoju privredu i tako se priključi petoj industrijskoj revoluciji, pošto smo veliki broj njih zapravo propustili u prošlosti i u našoj istoriji.

Primera radi, proizvodnja električnih vozila predstavlja značajan elemenat ekonomskog rasta, kao i zaštita životne sredine uostalom, jer kroz smanjenje emisije ugljendioksida, za šta se pravi ekološki aktivisti i zalažu, a to svakako električna vozila pomažu, jer ona pomažu u smanjenju emisija gasova sa efektom staklene bašte, što je i ključan elemenat u ispunjavanju ciljeva zelenog dogovora i Zelene agende za Zapadni Balkan, a to su dokumenta, podsetiću vas, koja je Republika Srbija potpisala i na koja se obavezala.

Takođe, prelazak na električne automobile doprinosi većoj energetskoj efikasnosti i smanjenju zavisnosti od fosilnih goriva. Električnih automobila nema bez kritičnih mineralnih sirovina. Republika Srbija ima veliki potencijal za doprinos energetskoj tranziciji i razvoju električnih vozila. Naši prirodni resursi i strateška pozicija pružaju nam osnovu za razvoj snabdevačkih lanaca, što će biti od koristi za našu zemlju uz primenu najvećih ekoloških i socijalnih standarda.

Uvođenjem zabrane na istraživanje, eksploataciju bora i litijuma u Republici Srbiji dovelo bi do višestrukih negativnih posledica, ne samo po našu ekonomiju, već i u odnosu na naše pozicioniranje u geopolitičkih okvirima. Srbija bi bila prva zemlja, jedinstven slučaj, zabrane eksploatacija bora i litijuma. S tim u vezi, predložene izmene zakona nisu u skladu sa strateškim i sa ekonomskim interesima naše zemlje.

Osvrnuću se sada i na to zašto je Predlog zakona u suprotnosti sa ustavno-pravnim načelima. Osnovna načela ekonomskog uređenja, zapravo, član 82. našeg Ustava, podrazumevaju da je ekonomsko uređenje Srbije zasnovano na tržišnoj privredi, na otvorenom i slobodnom tržištu, na slobodi preduzetništva, na samostalnosti privrednih subjekata, na ravnopravnosti privatne i drugih oblika svojine.

Zabrana iskopavanja litijuma bi značila da tržište Republike Srbije nije otvoreno, a nije ni slobodno, da ne postoji sloboda preduzetništva, kao ni tržišne privrede.

Navedenom zabranom bi kompanija čija bi delatnost bila iskopavanje litijuma bez razumnog opravdanja bila stavljena u lošiji položaj od ostalih kompanija koje se bave rudarskom delatnošću, a ulaganja koja su već izvršena u ovoj oblasti bile bi potpuno obesmišljena. Istovremeno kompanijama koje su u skladu sa pozitivnim propisima Republike Srbije već izvršile određena ulaganja, preduzele odgovarajuće aktivnosti i pribavile odgovarajuće dozvole i imovinu za potrebe iskopavanja litijuma navedenom zabranom bi bilo narušeno osnovno ustavno pravo na imovinu, odnosno član 58. našeg Ustava.

Zabrana iskopavanja litijuma bi kršila i osnovna načela Zakona o rudarstvu i geološkim istraživanjima, a koja služe za tumačenje i primenu ovog Zakona i drugih propisa u vezi sa rudarskim delatnostima. Tačnije, načelo Zakona o rudarstvu i geološkim istraživanjima garantuje sigurnost, predvidljivost, kontinuitet istražnih i rudarskih prava, pa bi svaka zabrana iskopavanja ruda bila protivna ovom načelu.

Republika Srbija bi zasigurno bila obavezna da nadoknadi svu štetu koja je za investitore nastala usred bilo kog kršenja, makar i jednog od navedenih prava i načela.

Sada bi da se vratim, a u skoro tročasovnom izlaganju poslanice Nestorović čuli smo dosta toga o istorijatima i o delatnostima kompanije pre svega Rio Tinto iz 70-tih godina itd. ali nismo čuli ništa šta se dešavalo u vezi sa ovom kompanijom kada je u pitanju njeno delovanje u Republici Srbiji.

Ono što smo čuli je - ne bi oni došli u Srbiju da im nisu širom bila otvorena vrata, to smo čuli. Hajde, da vidimo ko je otvorio ta širom vrata i kako su oni uopšte i zašto došli u Srbiju.

Takođe smo čuli da od početka, i citiram – od početka su nedovoljno radili transparentno, od početka - verovatno od tada od kada su došli u Srbiju. Pa, da li to znači da vi optužuje vaše partnere iz opozicije koji su potpisali Predlog ovoj zakona, zapravo 86 njih, da li ste zapravo mislili na njih kada ste rekli da od početka rade sve nedovoljno transparentno? Baš me to zanima, samo da evo pojasnite građanima Srbije - na šta ste tačno mislili? Da li tih 86 koji su potpisali i koji su zapravo širom otvorili vrata ovoj kompaniji da li onda i oni zapravo kažu i priznaju da su oni sami za sebe radili netransparentno?

Pa, hajde da onda objasnimo građanima Srbije i da vidimo da li zapravo se vi u stvari ne slažete između sebe, zašto i kako i ko je koga doveo i ko je kriv i ko je bio tu i ko je širom otvorio kakva vrata.

Mi da nije bilo svih tih procesa, koje ću sada da objasnim, ne bi ni pričali danas o ovom projektu, ali hajde da krenemo od početka. Rio Sava je došla kao predstavnik Rio Tinta 2001. godine u vreme Vlade Zorana Đinđića. Rio Sava je prvu dozvolu za izvođenje geoloških istraživanja u Loznici dobila 8. juna. 2004. godine. U to vreme premijer Srbije je bio Vojislav Koštunica iz Demokratske stranke Srbije, a naslednici te stranke danas su popisnici Predloga ovog zakona.

Hajde samo da se podsetimo zapravo šta se dalje dešavalo i kako se to netransparentno radilo.

Drugu dozvolu Rio Sava dobija 17.1.2001. godine kojom se odobrava istraživanje u okviru proširenih granica, kada je predsednik Srbije već u to vreme bio Boris Tadić iz Demokratske stranke Srbije, koja je jedna od potpisnica Predloga ovog zakona, a premijer je bio Vojislav Koštunica iz Demokratske stranke Srbije. Znači, to je bila 2005. godina kada se Rio Savi odobravaju istraživanja u okviru proširenih granica.

Trećom dozvolom od 26. septembra 2005. godine odobreno je izvođenje geoloških istraživanja opet na teritoriji opštine Loznica i takođe za vreme gospodina Borisa Tadića i Vojislava Koštunice, samo da podsetim, opet potpisnika stranaka koje su potpisnice zabrane iskopavanja litijuma i bora danas.

Hajde da se podsetimo šta se dešavalo u januaru 2007. godine. Dakle, 15. januara, tačnije, 2007. godine odobravaju se nova istražna polja. Predsednik Srbije je i dalje gospodin Boris Tadić, a premijer i dalje nosilac, odnosno predsednik DSS, tačnije, Vojislav Koštunica.

Peta dozvola je izdata 2008. godine, zapravo 4. januara za nastavak geoloških istraživanja na još devet polja. Ministar rudarstva i energetike je tada bio Aleksandar Popović iz isto DSS koja danas javno priča protiv projekta „Jadar“ i evo ovde imate rešenje kojim je tog 4. januara 2008. godine nastavljeno i dato da se vrši istraživanje na još devet polja, a vidi se i tačno potpis. Evo ovde vidite, tačno lepo potpis ministra Aleksandra Popovića iz DSS, jednog od veoma glasnik protivnika projekta „Jadar“ danas i to pre svega u opozicionim glasilima, kao što imamo prilike da čujemo i kao što smo slušali prethodne tri godine kampanju smislenu i osmišljenu protiv ovog projekta.

Znači, DSS, odnosno njegovi naslednici danas su potpisali predlog zabrane iskopavanja litijuma, a za vreme njihovog mandata Rio Sava je dobijala dozvole. Samo da utvrdimo tu situaciju.

Onda može da nastavimo dalje. Šesta dozvola Rio Savi je data 28. avgusta 2008. godine i odobrena su dodatna istraživanja za vreme premijera Mirka Cvetkovića, a predsednik Srbije je i dalje bio Boris Tadić.

Malo je čudno da ti ljudi nisu znali, nisu bili informisani, nisu vodili računa da jedna ovako svetski ozloglašena kompanija dobija dozvole da sprovodi istražne radnje u Srbiji. Kako se to nisu setili, kako nisu malo poveli računa, to se baš pitamo, ali, eto možda su bili isto toliko površni kao što je površno bilo i pisanje ovog zakona.

Hajde da se vratimo na sedmu dozvolu, pošto se nastavlja priča. Sedma dozvola je izdata 15. septembra 2009. godine za novih čak osam istražnih tačaka takođe za vreme Vlade Mirka Cvetkovića, a ministra za zaštitu životne sredine i prostornog planiranja Olivera Dulića, neki će ga se sigurno setiti koji ovde sede i koji su bili sa njim kolege u Vladi itd. itd. Znači, on je lično glavom i bradom tog 15. septembra 2009. godine izdao dozvolu za osam novih istražnih tačaka.

Osma dozvola, pošto nismo još završili, je izdata 14. aprila 2011. godine opet za nove dodatne istražne tačke, a deveta dozvola je doneta 1. februara 2012. godine i njome se odobrava izvođenje radova da se bor i litijum ispituju u Jadru, zapravo bušotinama velikog prečnika. To znači da se kompaniji daje za pravo da može da koristi čak bušotine veće od normalnih gabarita da bi mogla da pojača svoje istražne radnje, istražne aktivnosti.

Da nije bilo ovih dozvola, dragi građani Srbije, mi danas ne bismo ni pričali o projektu „Jadar“, a verovatno neki ovde ne bi ni sedeli u ovim klupama, jer su upravo zahvaljujući negativnoj kampanji i širenju dezinformacija upravo dobili poslanička mesta u prethodnih dve do tri godine. Znači, trebate možda i da se zahvalite projektu „Jadar“, odnosno kompaniji Rio Tinto.

Hajde da kažemo šta je veoma zanimljivo u ovom predlogu izmena zakona. Zanimljivo je i to smo čuli od poslanice Nestorović da se jedino i isključivo traži zabrana eksploatacije litijuma i bora. Ok. Konstatovali smo da bismo bili prva zemlja koja bi uvela takvu zabranu – dobro, ali ja moram da konstatujem još jednu veliku anomaliju, a to je da opozicija u Predlogu zakona ne traži zabranu eksploatacije recimo uljnih škriljaca.

Moram da podsetim da su oni zabranjeni u Nemačkoj, u Francuskoj, u Španiji, u Australiji, u Velikoj Britaniji, ali naša opozicija to nije dirala u zakonu. To im je prihvatljivo i nije opasno po životnu sredinu, a toliki broj zemalja u svetu je zabranio upravo da se uljnih škriljaca eksploatišu na njihovim teritorija, ali litijum jeste.

Moram da vam kažem još nešto da je 2011. godine Vlada Srbije, odnosno državni sekretar u Ministarstvu zaštite životne sredine, rudarstva i prostornog planiranja koji je bio iz DS, tražio strateške partnere u Aleksincu kako bi što pre započela eksploatacija uljnih škriljaca, jer ta regija ima najveće rezerve, iako je već tada ta ista eksploatacija u većini zemalja Evrope, ali i sveta bila zabranjena, ali su se tražili strateški partneri.

Isto tako verovatno kao što su se 2001. godine i 2004. godine tražili strateški partneri za litijum i za bor, ali sada očigledno više im se to ne sviđa. Znate zašto? Samo zato što oni nisu na vlasti, ali hajde da nastavimo o Predlogu zakona.

Baš u periodu od 2006. godine do 2012. godine nažalost učinjene su ogromne greške izmene zakona na štetu države. Baš u tom periodu kada su izdavane dozvole kompaniji Rio Tinto, pa hajde da se podsetimo zapravo izmena zakona i ostalih regulativa, pošto i danas imamo predlog da se Zakon o rudarstvu izmeni i geologiji izmeni, hajde da se podsetimo nekih ranijih izmena zakona koje su zapravo išli u prilog i u korist upravo projekta Jadar. Navešću primer izmene zakona iz 2006. godine kojim se menja zakon iz 1995. godine.

Zakoni iz 1995. godine su koncipirati tako da u velikoj meri omogućavaju učešće nadležnog organa u samom postupku izdavanja odobrenja, a samim tim i smanjuju uticaj privrednih društava.

Na osnovu dosadašnjeg iskustva, zakon iz 1995. godine je bio daleko kvalitetniji, povoljniji za interese države u odnosu na zakone koji su sledili, a to je pre svega Zakon o rudarstvu iz 2006. godine.

Naime, članovi 14. i 15. zakona iz 1995. godine su obrisani i tu se pravi bitan zaokret po pitanju izdavanja odobrenja kojim se odobrava korišćenje mineralnih sirovina od strateškog značaja. Brisanjem predmetnih članova napravljen je veliki korak unazad, jer je država izgubila polugu da za strateške mineralne sirovine učestvuje u sadržaju ugovora sa nosiocem eksploatacije, već su zapravo dati uslovi koji moraju da se ispune. Više nije postojala mogućnost pregovaranja o visini investicije, o broju zaposlenih, o roku važenja rešenja.

Izmene Zakona o rudarstvu iz 2006. godine išli su direktno u korist Rio Tinta, ali te iste godine 16. februara ministar rudarstva i energetike u Vladi Republike Srbije Radomir Naumov, a podsetiću vas iz DSS, kao i komercijalni direktor multinacionalne kompanije Rio Tinto Adam Per, vidimo ih ovde, u Vladi Republike Srbije potpisali su ugovor o davanju koncesija ovoj kompaniji. Slušajte sad dobro, za istraživanje i eksploataciju borne rude u jarodonskom basenu na teritoriji Baljevca na Ibru.

Znači, otišli smo korak dalje, nismo više u Mačvi, u Podrinju, kako kažete, već smo otišli na druge teritorije Srbije i upravo potpisan ugovor o koncesijama za istraživanja borne rude, tadašnji ministar je rekao da je potpisivanje ovog koncesionog ugovora prvog posle 70 godina, citiram - od velikog značaja za Srbiju, jer se procenjuje da će na radovima na ovom basenu posao dobiti više od 700 radnika, što će znatno unaprediti taj siromašni kraj i sprečiti nepovoljna demografska kretanja.

Poslanica Nestorović je rekla da oni nisu videli ugovore koje je Rio Tinto sklapao, a imaju, pa samo treba da pitaju svoje opozicione kolege da im pokažu te ugovore koje su potpisali sa Rio Tintom. Evo, na kome se vidi. Znači, trebate samo malo više i bolje da se koordinišete da biste došli do pravih informacija i da vidite kakve su sve koncesije davane ovoj kompaniji, ne samo u jednom delu naše zemlje, već smo otišli i korak dalje, zapravo na teritoriji Baljevca da se istražuje borna ruda.

Podsećam i Nacionalnu strategiju održivog korišćenja prirodnih resursa i dobara iz 2012. godine koja je usvojena takođe za vreme prethodne vlasti koja danas traži zabranu iskopavanja litijuma. Ona je naime, objavljena u „Službenom glasniku“ 15. aprila 2012. godine pa se tako od 14 tekućih prioritetnih projekata, geoloških istraživanja u Republici Srbiji na 11 mestu našao projekat geoloških istraživanja litijuma i Bora, a rok za završetak projekta je bio kraj 2014. godine. U istoj strategiji se navode da i kompanije „Rio Sava – eksplorejšn“ iz Beograda sprovodi geološka istraživanja u Jadarskom basenu u Zapadnoj Srbiji kod Loznice. Prema rezultatima tada najnovijih geoloških istraživanja Jadarski basen sadrži oko 227 miliona tona jadarita, novootkrivenog litijumskog bornog minerala, a kompanija Rio Tinto se u tom dokumentu naziva svetski poznatom rudarskom kompanijom. Svetski poznatom rudarskom kompanijom se naziva Rio Tinto u zvaničnoj Nacionalnoj strategiji održivog korišćenja prirodnih resursa iz dobara, iz 2012. godine koju je usvojila tadašnja Vlada i koja je objavljena u „Službenom glasniku“.

Kako ste se to tako u međuvremenu predomislili da to više nije svetski poznata i priznata rudarska kompanija, nego ste se odjednom setili nekih rudnika iz 70-ih godina, bakra, cinka, ne znam čega, nekih silovanja radnika, šta ste sve ovde iznosili, u svakom slučaju, na kompaniji je da razmotri da li treba da podigne tužbu ili ne treba za sve što ste izneli ovde. Svakako ste je nazivali potpisnici ovog predloga, mora da podsetim, mnogi od njih su usvojili, glasali, digli ruku za nacionalnu strategiju koju kompanija Rio Tinto naziva svetski poznatom rudarskom kompanijom, a Jadarski basen, odnosno Jadar se u pogledu količine i kvaliteta svrstava u jedno od najvećih ležišta borata i litijuma na svetu.

Verifikacija bilansnih rezervi nastavlja se u strategiji da se evidentira da će biti sprovedena prema domaćoj regulativi, u najkraćem mogućem roku. Znači, da je Vlada 2012. godine bila veoma spremna da izda i overene resurse o rezervama i da zapravo započne eksploataciju litijuma i bora. Pa vi sada, dragi građani, sami procenite kolika je doslednost i koliki je kontinuitet politike koju vode opozicione partije u našoj zemlji, a vidimo na primeru rudarenja bora i litijuma koliko je to konzistentno i koliko je to dosledno.

Sada bih se pozabavila malo stručnom argumentacijom protiv predloga izmena zakona. Želim da napomenem da se gotovo svi argumenti u Predlogu izmena zakona na osnovu kojih se traži zabrana eksploatacije litijuma i bora odnose na preradu, a ne na iskopavanje litijuma, pa je nejasno čime se zapravo argumentuje zahtev za zabranu rudarenja.

Mislim da ste se prevarili pre svega u smislu zakona čiju izmenu tražite. Možda bi tu trebali malo bolje da se povede računa šta se zapravo traži. Navešću taksativno šta je sve netačno navedeno u Predlogu zakona o izmenama i dopunama Zakona o rudarstvu i geološkim istraživanjima.

Prvo i osnovno, citiram poslanicu Nestorović – površno procenjen projekat. Želim da vas podsetim da se ovaj projekat istražuje već čitavih 20 godina, a prema nacrtu studija o proceni uticaja na životnu sredinu koje su javno dostupne. Izvršeno je više od 23.000 bioloških, fizičkih i hemijskih analiza zemljišta, vode, vazduha i buke iza kojih stoji više od 100 domaćih i međunarodnih stručnjaka, uključujući i 40 univerzitetskih profesora sa domaćih fakulteta, instituta kao što su Mašinski fakultet, Rudarsko-geološki fakultet, Tehnološko-metalurški fakultet, Građevinski fakultet, Poljoprivredni fakultet, Biološki fakultet, Filozofski fakultet, Gradski zavod za javno zdravlje Beograd, Elektrotehnički institut Nikola Tesla, Institut za arhitekturu i urbanizam Srbije, Institut za nuklearne nauke Vinča.

Dragi građani, sami procenite da li je ovo površno procenjen projekat.

Što se tiče Biološkog fakulteta, koji je više puta imenovan, moram da obavestim da uskoro oni opet treba da izađu na teren i da rade na projektu, upravo taj Biološki fakultet, koga ste citirali više puta da je protivan projektu.

Projekat „Jadar“ neće ispuštati sumpornu kiselinu niti u vazduh, niti u zemljište, niti u vodu. Tokom procesa prerade rude sumporna kiselina se koristi u postupku rastvaranja rude, kako bi se dobila tečnost bogata litijumom i borom i to je opšte poznato. Ali ono što je pogrešno navedeno u ovom predlogu zakona je upravo da se proces odvija u zatvorenim rezervoarima, to nije navedeno. Nije navedeno ni da će se taj proces odvijati na niskoj temperaturi od 90 stepeni, daleko ispod tačke ključanja sumporne kiseline, tako da nema isparavanja zapravo o kojima se govori, a ta tačka je ispod dozvoljenih graničnih vrednosti određenih našom regulativom.

U Predlogu zakona ponavlja se neistina o tome da će se sumporna kiselina tretirati na 250 stepeni, što je prvo navela Dragana Đorđević, a onda se zatim lično izvinila građanima Srbije, odnosno demantovala, jer je širila dezinformacije. Ova njena izjava koju je, opet ponavljam, demantovala se navodi u Predlogu izmena zakona, jer verovatno oni koji su pisali predloge izmena nisu videli da je Đorđević samu sebe demantovala, pa su to stavili u zvanični dokument i predali Narodnoj skupštini, ali toliko kako je utemeljeno i kako je veoma detaljno pisan ovaj predlog, zapravo veoma površno i ne bazirajući se ni na jednoj proverenoj informaciji.

Ali moram da citiram aktuelnog dekana Rudarsko-geološkog fakulteta Aleksandra Cvjetića, koji je objasnio nekoliko činjenica u vezi sa korišćenjem sumporne kiseline, a citiraću – rastvaranje rude se odvija na 90 stepeni Celzijusa. Dugo se radilo na tehnološkom procesu, da bi on bio što sigurniji i za ljude i za okolnu životnu sredinu. Pričalo se da će se kiselina zagrevati na 180, na 200, na 250 stepeni, to jednostavno nije tačno. Nalazili su, recimo, na Guglu podatke o količini potrebne vode za sasvim drugačiju tehnologiju nego što će to biti u Jadru i pričali kako će tako da bude baš kod nas.

Što se tiče sumporne kiseline, ona se troši u velikim količinama u čitavoj industriji. To je zapravo kiselina koja se najviše koristi. Krenula je priča – isparavaće se, potrovaćemo se, prskaće se, isparavanje će zagaditi sve do Beograda, pa to bi značilo, samo evo zamislite, da za svaku smenu morate da dovedete druge radnike, jer bi se ovi koji rade u prvoj smeni potrovali, verovatno.

To je toliko neodgovorno od ljudi koji su iznosili ovakve podatke, a sama Đorđević je rekla da je ona svoja citiranja, odnosno podatke bazirala na tehnologiji koja se zapravo primenjuje u drugim rudnicima na svetu, litijuma, ali ne kako je planirano u Projektu „Jadar“.

U ovom predlogu zakona stoji da ne postoje nikakve informacije, nikakve informacije, kako će se postupati sa otpadnim rudničkim vodama. Pa ja se pitam da li je bilo ko čitao javno dostupne nacrte studija, pre nego što su sastavljali Predlog zakona i sazvali Narodnu skupštinu da odlučuje o gomili poluinformacija, bez utemeljenja, potpisanih od strane 86 poslanika?

Jasno nam je da je jedan deo građana zabrinut upravo zbog širenja dezinformacija, jer slušaju agresivno širenje neistina godinama unazad, da će potencijalne aktivnosti zagaditi vode i ugroziti vodosnabdevanje. Da razjasnim, neće.

Prema Nacrtu studije za procenu uticaja na životnu sredinu, koje su javno dostupne, planirana je izgradnja dva postrojenja za preradu otpadnih voda, koja zajedno sa bazenima za skladištenje otpadnih voda imaju dovoljan kapacitet da se spreči neželjeno ispuštanje vode, čak i u najnepovoljnijim okolnostima. Mi smo čuli od poslanice Nestorović da zbog izgradnje postrojenja za preradu otpadnih voda će se povećati cena vodosnabdevanja. Ne znam kojom ekonomskom kalkulacijom je došlo do tog zaključka, ali da se ne obazirem na to, pošto to zapravo i ne stoji u Predlogu zakona, pa ću se držati onoga što stoji u Predlogu zakona.

Predložene metode prečišćavanja vode zapravo koje se predlažu postoje od sredine 20. veka i u kontinuiranoj su primeni, a svaki od koraka u procesu prečišćavanja vode je poznat, potvrđen i u upotrebi više decenija. Znači, apsolutno nema ništa nejasno što se ovog dela tiče.

Osim toga, planirana je deponija i odlagalište stenskog materijala koje će imati složene hidroizolacione sisteme i drenaže, kako bi se izbeglo bilo kakvo curenje i time smanjio mogući uticaj na podzemne i površinske vode. Otpadne vode bi se sakupljale u sabirnom bazenu putem kanala i drenažnih sistema, zatim bi se prečišćavale do nivoa kvaliteta koji bi minimum bio jednak kvalitetu vode rečnog toka.

Jadar bi bio podzemni rudnik na dubini od okvirno 370 do 650 metara. Citirali ste ovde, čuli smo, Ratka Ristića koji pominje kopove. Kopovi ne postoje. Znači, kopovi su površinski rudnici. Ovde pričamo o podzemnom rudniku. Znači, hajde da se baziramo prvo na osnovnim podacima. Takođe smo čuli da će se ti isti kopovi rasprostirati na nekoliko hiljada hektara, što je netačno. Znači, moramo da raspolažemo tačnim i preciznim informacijama. Taj podzemni rudnik bi se nalazio u prostoru koji je hidrogeološki izolovan vodonepropusnim slojevima od izvora vode koji zahvataju lokalni bunari. Višegodišnje istraživanje i prikupljeni podaci od 20 godina pokazuju da duboke podzemne vode i plitki aluvijalni izdani imaju hidrogeološku izolovanost. Duboke vode koje su pod pritiskom, imaju različit fizičko-hemijski sastav, neće znatno uticati na smanjenje nivoa aluvijalnih voda ili infiltraciju u površinske vode zahvaljujući primenjenim modelima odvodnjavanja.

Takođe je netačno navedeno u razlozima za Predlog izmena Zakona da je za ekstrakciju jedne tone litijuma potrebno 500.000 litara vode. Tačna informacija je javno dostupna, koju je izgleda predlagače mrzelo da pročitaju, je da bi bilo potrebno 6.600 litara vode, zapravo 75 puta manje od navedene količine u Predlogu izmena Zakona. Verovatno su se i oni bazirali na nekim drugim tehnologijama u nekim drugim zemljama. Tako da, stepen obmanjivanja ljudi je dostigao vrhunac.

Ovo za 500.000 litara vode inače u Predlogu zakona tvrde iz Podrinjskog antikorupcijskog tima. A ko su zapravo ti ljudi i koje su im reference, iz Podrinjskog antikorupcijskog tima? Da li je to onaj isti antikorupcijski tim koji se bavio pitanjima korupcije kada je „Rio Tinto“ doveden u Srbiju? Možda možemo da ih pitamo.

Kažu – Srbiju čeka vrsta katastrofe kakva je pogodila reku Liku na Tibetu. Pa da li znate šta se još sve dogodilo u istoriji sveta ili pak Kine, što nikakve veze nema sa Srbijom ili ste samo odlučili da ovo navedete čisto tako, jer dovoljno dobro zvuči da zaplaši narod?

Jel to razlog da promenimo Zakon, uz citat dr Dušana Stanojevića, ginekologa, o uticaju ovog rudnika na poljoprivredu? Ja zaista imam duboko poštovanje za sve doktore, medicinske radnike i za specijaliste ginekologije, oni rade odgovoran posao, donose i pomažu majkama da donesu bebe na svet, zaista puno poštovanje, ali da li ste morali da njega citirate kada je u pitanju uticaj rudnika na poljoprivredu ili niste mogli da dođete do boljeg citata?

Znači, čini se kao da je zaista napisano zbrda-zdola i sada najvažnija institucija u ovoj zemlji treba o tome da zaseda i da odlučuje. Ali, dobro je da se čujemo i dobro je da narod vidi i čuje sa čime ima posla.

Ali hajde da nastavimo sa iznošenjem proverenih i, ponavljam, javno dostupnih informacija, a pogotovo što se tiče vode.

Preko 70% potreba za vodom bi se podmirivalo iz sopstvenih izvora, znači, putem prikupljanja atmosferskih voda, znači kišnice, dotoka podzemnih voda u rudarske prostorije ili pak prečišćavanjem i recikliranjem voda koje se već koriste u procesu prerade. Projekat „Jadar“ neće uticati na vodosnabdevanje lokalnog stanovništva, jer se većina naselja vodom snabdeva iz gradske vodovodne mreže i vodu dobija na uzvodnim lokacijama od planiranog projekta. Nema naznaka da bi moglo da dođe do obaranja nivoa voda u lokalnim bunarima i vidljivih promena nivoa plitkih podzemnih voda u širem području. Lokalna sniženja se mogu očekivati samo unutar kompleksa, zapravo u zoni rudarskih okana, ali ne nikako na široj površini.

Projekat „Jadar“, neće uticati na vodosnabdevanje lokalnog stanovništva jer se većina naselja vodom snabdeva iz gradske vodovodske mreže i vodu dobija na uzvodim lokacijama od planiranog projekta. Nema naznaka da bi moglo da dođe do obaranja nivoa voda u lokalnim bunarima i vidljivih promena nivoa plitkih podzemnih voda u širem području. Lokalna sniženja se mogu očekivati samo unutar kompleksa zapravo u zoni rudarskih okana, ali ne nikako na široj površini.

Otpad će biti u čvrstom, a ne u tečnom obliku. Znači, nema flotacijske jalovine, otpad u čvrstom stanju ima daleko manji uticaj na okolinu. Deponija se neće nalaziti na 310 hektara kao što smo čuli u citatu poslanice Nestorović.

Čuli smo i mnogo neistina na temu poljoprivrede. Čak da u Predlogu zakona piše da bi poljoprivreda ovoga kraja mogla da hrani celu Evropu. To piše, ta rečenica stoji. Pa, ne može ni jedna Francuska i Holandija koje su daleko veće i po površini i imaju mnogo veće poljoprivredne kapacitete da hrane celu Evropu. Kako ste zamislili da onda dolina Jadra može da hrani celu Evropu?

Niste naveli da je većina zemljišta koje je obuhvaćeno ili bi bilo obuhvaćeno rudarskim aktivnostima, zapravo pete i šeste poljoprivredne kategorije. Čuli smo, mislim deset puta najplodnija zemlja. Verovatno da bi se ljudi zastrašili, kako eto neko hoće da uništava najplodniju zemlju. Niko nije rekao da se, to može da se vidi u našim informacionim sistemima, da je zapravo zemlja koja se nalazi poljoprivredna u tom delu i koja bi bila pod uticajem zemlje pete i šeste kategorije.

Poljoprivreda može nesmetano da nastavi da se razvija paralelno sa podzemnim rudarenjem i sa preradom, a nove savremene tehnologije mogu da sprovedu tehnološke procese sa minimalnim uticajem na okolinu.

Čuli smo i neistine na navode oko sleganja tla, to smo i danas ovde čuli. Nalazi i rezultati analize koje su radili stručnjaci sa naših fakulteta pokazuju da se može očekivati sleganje tla od samo 10 milimetara i to posle nekoliko decenija rudarskim aktivnosti u širem obimu. Vi ste pominjali 850 hektara. I, to je netačan podatak, pričamo nešto iznad 700 hektara. Niste naveli da je to sleganje minimalno od 10 milimetara i to nakon nekoliko decenija. Ovako malo sleganje poljoprivrednog zemljišta nastalo u dužem vremenskom periodu neće uticati na poljoprivredne aktivnosti.

Čuli smo, odnosno pročitali u Predlogu izmena zakona i citat iste Dragane Đorđević, da je Srbija u velikoj opasnosti, ne zbog jednog, nego zbog deset rudnika litijuma. Od Loznice, Valjeva, preko Čačka, Jagodine, Vranja, kaže gospođa Đorđević. Kaže da je videla mapu rudnih tela litijuma od Zagreba preko Bosne i Hercegovine, Srbije, Severne Makedonije, Grče, do Turske. Pa, da nije Đorđević sanjala te mape, kao što je sanjala sumpornu kiselinu na 250 stepeni, pa se posle izvinjavala građanima.

Jedan rudnik, ovaj jedan jedini, se istražuje 20 godina i još nije otvoren. Ne znam samo kad bismo i kako otvorili deset rudnika. Možda tamo negde 2224. godine, možda. Što se overenih rezervi litijuma i bora tiče imamo ih samo u Jadru i nigde više, niti se igde više u Srbiji aktivno istražuju ovi minerali. Nećemo, niti možemo da otvaramo deset rudnika. Možda ste zaboravili koncesioni ugovor iz 2006. godine koji je dat Rio Tintu za istraživanje bora u drugim delovima Srbije, možda ste zaboravili.

Pošto se pominje i Hrvatska, Hrvati bi najviše voleli da imaju litijum. To su javno rekli u svim informativnim emisijama, svi smo ih gledali i slušali. Žale što ga nemaju. Da ostavio sada region na miru, jer nije to tema.

Pogrešno se navodi da bismo od projekta dobijali rudnu rentu od 3%. Nismo mogli, odnosno opozicioni potpisnici nisu mogli ni da pogledaju u našem zakonu kolika je rudna renta na mineralne sirovine, pa da vide da ona iznosi 5%. Ono što je mene posebno intrigiralo je, da ste pomenuli NIS i da ste rekli da NIS ne plaća rudnu rentu u skladu sa zakonom.

Ko je potpisao ugovor sa NIS 2008. godine i pristao da se zakonski rudna renta smanji na 3%? Ko je potpisao taj ugovor 2008. godine? Što ga onda pominjete? Što pominjete da NIS nije plaćao rudnu rentu u skladu sa zakonom? KO je kriv za to? Ko je potpisao ugovor sa NIS? Znači, do 2023. godine smo morali da čekamo da bi podigli rudnu rentu NIS na 7%, zbog tog štetnog, katastrofalnog ugovora potpisanog 2008. godine. Ne znam kome se obraćate uopšte.

Rudna renta u Srbiji, podsetiću građane Srbije, za metalične sirovine u koje spada i litijum, iznosi 5%. Opet ponavljam, nažalost predlagači nisu uspeli da tačno navedu u Predlogu izmena zakona.

Ako bi projekat „Jadar“ bio realizovan, bio bi podložan jednoj od viših rudnih renti na svetu. To je 5% od prihoda kompanije, bez obzira da li kompanija ima gubitak ili dobitak, obavezna je da plaća zato što se rudna renta odnosi na ukupne prihode, ne, ponavljam na dobitak ili na gubitak. I to ne samo na litijum, nego i na borat i na natrijum-sulfat, odnosno 8% na vrednost koncentrata ukoliko postoji dalja prerada, što je dvostruko više nego u Australiji, zemlji koja je relevantna kao najveći svetski proizvođač litijuma iz čvrste stene.

Rudna renta, i to ću ponoviti još jednom i više puta, nije zamišljena kao kompenzacija za eksploataciju sirovine, već kao dodatni prihod lokalnoj zajednici na prvom mestu. Samo je jedan od brojnih osnova prihoda koje bi država i lokalna zajednica ostvarivale od ovog projekta.

Moram da podsetim sve one koji mesecima i godinama pričaju protiv rudarstva i protiv naših rudarskih inženjera i tehničara i svih koji rade u rudarskom sektoru. Na jednog zaposlenog u rudarstvu dolazi pet zaposlenih u drugim granama. Nemojte to da zaboravite koliki je lanac vrednosti u rudarskoj industriji.

Kada se govori iz ugla ekonomije treba imati u vidu brojne koristi, planirane investicije bi iznosila minimum dve i po milijarde evra, a procenjuje se na više od tri, ali je ovo podatak iz 2021. godine, a treba tek da vidimo inoviranu studiju izvodljivosti što bi ujedno bile i najveća industrijska grinfild investicija u istoriji Republike Srbije. U fazi izgradnje Projekat „Jadar“ bi otvorio tri i po hiljade radnih mesta, a 1300 zaposlenih bi radilo na eksploataciji i preradi narednih nekoliko decenija.

Projekat ima potencijal da privuče i mnoge druge investicije, poput proizvođača katoda, baterija za električna vozila, pa i sam proizvođače električnih vozila. Po procenama ekonomske studije sve te investicije imaju kapacitet da kreiraju preko 20 hiljada visoko kvalifikovanih radnih mesta, pa bi se ukupan efekat na BDP, očekuje da bude, između 11 i 12 milijardi, ukoliko gledamo 2023. godinu ili preko 15%.

Evo, sada ću vam reći što ste vi pogrešno naveli u vašem izlaganju. Znači, ukoliko bi postojala sama ekstrakcija i rafinacije, odnosno dolazili do litijum-karbonata, procena uticaja na naš BDP je blizu jedan posto, a u apsolutnim iznosima 0,7% milijardi iz 2023. godine. Ukoliko bi išli do proizvodnje katoda za baterije, onda bi uticaj na naš BDP bio blizu dva odsto, tačnije 1,86%, a u relevantnim iznosima 1,4 milijarde evra.

Ukoliko bi išli korak dalje imali proizvodnju baterija u našoj zemlji, onda bi uticaj na BDP bio blizu četiri odsto, tačnije 3,72% BDP, a u apsolutnom iznosu 2,8 milijardi evra. Ukoliko bi pak imali proizvodnju električnih vozila u našoj zemlji, što jeste glavni i osnovni cilj i to jeste cilj potpisanog Memoranduma o razumevanju sa EU, onda bi uticaj na BDP bio 15,15%, znači, iznos iznad 15%, tačnije 11,4 milijarde evra.

Ali, ko god je čitao, a verovatno se poslanica pozivala na to, nedavno obavljeno tako reći studiju, od strane Danice Popović, Dejana Šoškića i Zorana Drakulića, oni procenjuju da bi uticaj na ekonomiju bio 2,6 evra po glavi stanovnika godišnje.

Ne znam samo kako su došli do te analize, jer ako pričamo o 11 do 12 milijardi evra, sa ukupnom proizvodnjom električnih vozila u našoj zemlji, dolazimo do između 1.600 i 1.800 evra po glavi stanovnika. Opet ne znam da li su želeli da obmanu narod ili su imali neke pogrešne pretpostavke, ili su to tendenciozno uradili?

Tek toliko da podsetim, taj isti Dejan Šoškić koji je potpisnik ove analize, uspeo je da za dve godine vrednost dinara u odnosu na evro smanji za 10,5%, pa će tako ostati upamćen kao guverner Narodne banke koji je uspeo da toliko devalvira dinar u odnosu na evro za samo dve godine i da proda čak dve milijarde evra da bi sprečio dalji sunovrat dinara. Eto, toliko o ljudima koji potpisuju ove studije.

Što se Danice Popović tiče, slušamo kako će sumporne kiše da padaju, već godinama ona priča o sumpornim kišama, poslednja tri meseca samo slušamo o sumpornim kišama. Zašto onda pravi uopšte ekonomsku analizu? Kako tu analizu ekonomsku treba da pravimo i da li nas ona uopšte zanima ako će padati sumporne kiše? Eto, toliko o doslednosti i pristupu.

Podsetiću da je na Samitu o kritičnim sirovinama u Beogradu bio i direktor "Mercedes Benza", jedne od najuglednijih automobilskih industrija na svetu, a pošto je poslanica Nestorović rekla da niko iz "Fijata" nije bio, verovatno nije obaveštena da je potpredsednica "Stelantisa", koja je bila prisutna, zapravo "Stelantis" vlasnik "Fijata", možda je to zaboravila, a možda nije ni znala, da je "Stelantis" kupio "Fijat". Nije ni bitno. U svakom slučaju, potpredsednica tog velikog automobilskog giganta je bila upravo na tom samitu i apsolutno su zainteresovani da dalje pričaju o razvoju ovog projekta, odnosno o proizvodnji električnih automobila u Srbiji.

Tema koja je jako važna, ali koja je u isto vreme opasna ukoliko se pogrešno prenose informacije, a svedoci smo da se to i dalje radi, je tema raseljavanja ljudi. Tačan podatak je da projekat utiče na 52 stalno naseljena domaćinstva, od kojih su 51 dobrovoljno prodati kompaniji "Rio Tinto". Ova domaćinstva su već preseljena i reč je o raseljavanju ukupno 158 naseljenih stanovnika, od kojih je 156 već raseljeno. Znači, nema govora o scenarijima da se zastrašuje javnost u kojima se govori o hiljadama ljudi koji će biti raseljeni. Prekinite da zastrašujete javnost i da pričate neistine.

Poredite Projekat "Jadar" sa "Ziđinom" i sa Majdanpekom, a niste ni jednog momenta rekli da je rudnik "Ziđina" na 20 hiljada hektara, da Projekat "Jadar" pričamo o 220 hektara, odnosno koliko puta manjem projektu. Pominjete infrastrukturne projekte a niste nijednom pomenuli da upravo "Ziđin" finansira izgradnju dalekovoda do Majdanpeka i do Bora od Đerdapa.

Znači, informacije se plasiraju tendenciozno, upravo sa ciljem da se dekredibilizuje ovaj projekat, ali pre svega verovatno niste svesni da time dekredibilizujete i vaše kolege iz opozicije koji su zaslužni zašto uopšte danas pričamo o ovom projektu.

Kada pričamo o rudnicima u drugim zemljama, u Predlogu izmene zakona se navodi da Nemačka, Francuska, Velika Britanija i Austrija imaju više litijuma ali da oni ne žele da kopaju svoje lepe zemlje, kako kaže Ratko Ristić. To jednostavno nije tačno i dovoljno je da imate internet i da kliknete na Guglu da biste sami proverili ove navode. Ali, dobro zvuči i ta nova teorija zavere, da je Srbija kolonija i zemlja trećeg sveta, a zašto nam onda ne bi rasli i rogovi na čelu, upravo zbog ovog projekta.

Nešto ću vam pokazati, kada pričamo o potencijalima litijuma u Evropi. Na vašu nesreću, Projekat "Jadar" ima najveći potencijal kada je u pitanju proizvodnja litijum-karbonata, zatim slede "Zero-karbon projekat" u Nemačkoj, "Sinovec" u Češkoj, "Kornvol" u Velikoj Britaniji, "Baroso" u Portugaliji, itd, itd.

Ali, hajde da se pozabavimo malo ovim ležištima koji imaju značajno manje litijuma od Jadra, ali koji se razvijaju i koji će početi sa radom pre nego što to počne Projekat "Jadar".

U Nemačkoj se razvija projekat "Zero-karbon" od strane kompanije "Vulkan enerdži", nedaleko od Frankfurta. "Vulkan" ima za cilj da pokrene komercijalnu proizvodnju litijuma u Nemačkoj već ove godine, a očekuje se da će od 2025. godine ukupno pet fabrika proizvoditi oko 40 hiljada tona litijuma godišnje, što bi bilo dovoljno za skoro milion električnih automobila. Već ima i kupaca. Nedavno su potpisana dva ugovora na po pet godina, sa opcijom na još pet godina, sa najvećim svetskim proizvođačem litijumskih baterija za električna vozila iz Južne Koreje, ali i sa francuskim proizvođačem automobila "Reno". Zainteresovana je i "Opelova" matična kompanija "Stelantis", koja je vlasnik i kompanije kod nas.

Francuska razvija rudnik "Emili", nekadašnji rudnik kalaja i volframa. Projekat se realizuje od strane kompanije "Imeris" i u fazi je studije izvodljivosti. Vlada Francuske je dala podršku za ovaj projekat i on je za njih projekat od nacionalnog značaja.

Planirana je podzemna eksploatacija, počev od 2028. godine, sa vekom eksploatacije od 25 godina, čime se obezbeđuje dovoljno litijuma za opremanje oko 70 hiljada električnih automobila na godišnjem nivou. I između ostalog, o dokumentu o saradnji koji smo potpisali sa Vladom Republike Francuske, želimo da razmenimo iskustva i znanja da vidimo kako su oni razvijali njihov projekat, kako su zapravo studije sve završene, kako je tekao proces javne rasprave, jer se zapravo tehnologija rudnika u Francuskoj, je slična tehnologiji koja bi bila u Jadru tako da možemo da razmenimo dragocena iskustva. U Velikoj Britaniji u Konvolu, nakon osam godina, počela je sa radom demonstraciono, postrojenje za preradu litijuma, koje su pušta u rad, kako bi se proverio na koji način, kako bi funkcionisala prerada rude litijuma i o tome je pričao javno i Britanski ambasador u Srbiji, Edvard Ferguson, mogli smo da pročitamo njegove intervjue koje je potvrdio da demonstraciono postrojenje počinje sa radom.

Iako Srbija ima najbolje istraženo ležište litijuma, koje je 20 godina unazad predmete hiljada i hiljada analiza, i gde imamo overene rezerve kritične mineralne sirovine, za kojom postoji pomama svuda u svetu i koje sve razvijene zemlje pokušavaju da razviju na svom tlu, kako bi osigurali nezavisnost u lancima snabdevanja, mi umesto da se bavimo daljim razvojem ovog projekta na održivim osnovama, sada kasnimo i za Nemačkom, i za Francuskom i za Austrijom. To se očigledno dešava, jer neko ne želi da Srbija napreduje i da ide napred.

Ali, kada je u pitanju Rio Tinto i eksploatacija Rio Tinta, imamo slučaj u Argentini, čuli smo da se nigde ne eksploatiše, to zapravo nije tačno, eksploatacije se vrši u rudniku Rinkon u Argentini. Zašto smo došli uopšte u ovu situaciju?

U najvećoj meri tome je doprinela sveobuhvatna kampanja koja se vodi protiv ovoj projekta godinama unazad, na raznim medijskim platformama i raznim društvenim mrežama.

Daću samo nekoliko primera, glasila Junajted medija otpočela su sredinom juna 2024. godine, drugu po redu kampanju posle one iz 2021. godine, protiv projekta Jadar. Prema podacima sa sajta tog medija, samo 2 meseca u periodu od 27. juna do 27. avgusta 2024. godine, objavljeno je blizu 600, tačnije 592 priloga, ili u proseku oko 10 priloga dnevno, gde je najveći deo tih priloga u potpunosti ili pretežno negativno intonirano. Uglavnom su to prilozi u kojima dominira element širenja straha i panike, posredstvom neistinitih, neodmerenih izjava, o posledicama rudarenja litijuma.

Navešću samo nekoliko primera. Sumpor se upoređuje sa paklom, a Srbija sa gasnom komorom. To je, tačnije, izjavio Zoran Kostić zvani Cane. Pominju se krateri kao na mesecu. To je rekao Zoran Drakulić, isti onaj koji potpisuje ekonomsku analizu. Predviđa se trovanje čitavog rečnog sistema Srbije. To je rekla Ljiljana Bralović. Zatim se navodi da je posle Jadra u planu otvaranje još 40 rudnika litijuma. To je rekla Svetlana Bojković. Da li je 10, kako kaže Dragana Đorđević, ili je 40, kako kaže Svetlana Bojković, ne znamo, ali znamo da overenih rezervi litijuma u Srbiji nema nigde drugde osim u dolini Jadra.

Ide se korak dalje, pa se priča o anomalijama novorođenčadi koje bi mogli da prouzrokuju od litijuma ako bi se našao u hrani i vodi. To su rekli Duško Brković i Snežana Rakić, bez ikakvog obrazloženja na koji bi način to moglo da se desi.

Širile su se najneverovatnije teorije zavere o tome zašto se firma „Rio Sava“ tako zove, pa smo čuli da se zove da bi suštinski zagadila Savu jer iz Jadra će zagaditi Drinu, pa će onda zagaditi Savu. To je rekla Suzana Lazarević.

Pa smo čuli neistine o više od 60 dozvola za istraživanje litijuma u Srbiji. To je rekao Igor Radošević, kao i da će trećina teritorije Srbije biti raskopana.

Na sve to se kao kulminacija nadovezao i aforizam, pod znacima navoda, Dinka Osmančevića, objavljen u listu „Danas“, koji je tu sliku cinično zaokružio mrtvačkim posledicama – Što se bude više kopao litijum više će se kopati i rake.

Pa, da li iko može da poveruje u ove teorije i u ove neistine kojima se narod svakodnevno truje? Više puta sam apelovala na sve medije da prekinu da iznose neistine i da provere sa kompetentnim institucijama, zapravo i da dobiju tačne i precizne podatke. U takvoj atmosferi i u ovim glasilima svakome je dozvoljeno da kaže šta god poželi, a da za to ne snosi nikakvu i ama baš nikakvu odgovornost.

Bivši košarkaš Vladimir Štimac se zapitao da li izgradnjom rudnika želimo da se prekopavaju kosti naših predaka, bivši sportski komentator Pantić se vratio u 19. vek da podseti kako je Miloš Obrenović napravio državu prodajući svinje, a ne kopajući litijum, da bi najzad tzv. finansijski ekspert Radosavljević utvrdio da je ekstrakcija litijuma može biti šansa, možda je bila šansa u 19. veku, ali ne u 21. veku, premda je taj najlakši metal otkriven tek početkom 19. veka, a svoju ulogu u zelenoj tranziciji je dobio tek u 21. veku. Sve je odjednom postalo moguće, pa čak i to da se bude protiv rudarske industrije u celosti.

S druge strane, onaj ko se u Srbiji zalaže za rudarsku industriju, on prodaje sopstvenu zemlju, izdajnik je, stavlja Srbiju i svoj narod u vazalni, kolonijalni položaj, Srbija postaje rudarska kolonija, a glagol kopati koji bi sad trebalo da obuhvati rudarstvo u celosti najomraženija reč i simbol podaništva i slabosti.

Sa kolonijalnim diskursom pokrenut je i novi talas usporavanja projekta Jadar preko osporavanja samog litijuma, odnosno litijumski baterija, iako je taj potez po mnogo čemu kontradiktoran. Jer, zašto bi nekom stranom faktoru bilo toliko stalo do iskopavanja litijuma u Srbiji ako je zapravo on neisplativ i ako postoje bolja i jeftinija rešenja za dugotrajne baterije.

Čuli smo i da će industrija električnih automobila da nestane i da bude mrtva, a da li onda možda možemo i da pretpostavimo da ćemo i mobilni telefoni da nestanu. Onda će i oni da izumru, onda će i oni da nestanu i da nam neće biti potrebni i da nam zapravo kritične sirovine uopšte ne trebaju.

Evo, ako pogledate najnovija istraživanja EU ona kažu da se potraživanja u EU do 2050. godine očekuje da potraživanje litijuma poraste 21%, odnosno 21 broj puta, izvinjavam se, da bor, odnosno borat potraživanje do 2050. godine poraste 10 puta, a da retki elementi, njihova potražnja do 2050. godine porastu šest do sedam puta. Znači, 21 put se procenjuje da poraste tražnja za litijumom u Evropi. Ali, verovatno to je nebitno zato što se Srbija poredi sa Papua Novom Gvinejom, sa Kongom, sa Nauruom, ali uz svo dužno poštovanje za ove zemlje, sa kojima imamo i bliske odnose i dobre odnose, Srbije je pre svega zemlja koja vodi pristupne pregovore za članstvo u EU.

Znači, ono na čemu mi insistiramo je da ako se projekat realizuje u Srbiji danas da mora da zadovolji iste, iste standarde kao da je Srbija već članica EU, a to znači najviše moguće standarde kada je ekologija, kada je zaštita životne sredine u pitanju, ali kada su i socijalni standardi u pitanju.

U isto vreme, moram da naglasim da su pogrešno protumačene reči državne sekretarke Ministarstva ekonomije Nemačke, Franciske Brantner, iz njeno intervjua za „Bi-Bi-Si“ na srpskom od 22. jula tako što su ovi mediji zaključili da Nemačka neće poštovati isti princip kao u Srbiji, odnosno da neće iskopavati litijum na svojoj teritoriji.

Moram da podsetim da tehnologija za vađenje litijuma iz rude jadarit razlikuje se od tehnologije za vađenje litijuma iz drugih tipova ležišta, a poruka Franciske Brantner za Nemačku se u suštini uopšte ne razlikuje od one koju u Srbiji javnosti šalje predsednik Aleksandar Vučić i Vlada Republike Srbije kada govorimo o projektu Jadar, a to je da ga neće biti dok se ne ispune svi ekološki i socijalni standardi kako naše zemlje, tako i EU.

Franciska Brantner je govorila i o tome da je projekat Jadar značajno unapređen u pogledu zaštite životne sredine od 2022. godine i da je praktično neuporediv sa prvobitnom verzijom projekta na koju se najčešće pozivaju njegovi protivnici. Protivnici su i dalje ostali na staroj verziji, ali ono što jeste i bitno i što kroz javni dijalog i želimo da postignemo to je da poboljšamo sva moguća tehnička i tehnološka rešenja.

S druge strane, Dragana Đorđević i Ratko Ristić su profesore i naučnike koji su bili angažovani na studiji izvodljivosti koju su radili za Rio Tinto zbog toga u više navrata nazivali plaćenicima, izdajnicima, tretirajući ih za moralno niže oblike ljudskih bića, što je izazvalo reakcije značajnog dela naše akademske javnosti, među kojima je i akademik profesor Rudarsko-geološkog fakulteta, gospodin Vladica Cvetković, a on je jedan od osnivača Proglasa i ponajmanje je naklonjen aktuelnoj vlasti.

Međutim, on je 15. avgusta kritikovao u medijima ponižavanje njegovih kolega stručnjaka od onih koji znaju manje ili nemaju nikakve stručne ingerencije da pričaju o projektu Jadar.

Takođe je objasnio da je Rio Tinto imao obavezu da angažuje naučnike za izradu studija, da je dobro što je to radio sa domaćim stručnjacima i da, samim tim, oni najviše znaju o projektu Jadar.

Svedoci smo da se u tim medijskim glasilima nije našlo prostora upravo za stručnjake iz Rudarsko-geološke struke ili tehnološke struke. Uz svo dužno poštovanje, oni imaju više saznanja i znanja o ovoj temi od geologa, glumaca ili šumara.

Hajde da čujemo šta zapravo struka kaže o projektu Jadar. U predlogu izmena zakona opozicija se poziva na Srpsku akademiju nauka i umetnosti, ali nije SANU stao protiv ovog projekta, nego određeni pojedinci, a svakako ne institucija i to je tendenciozno iskorišćeno da se predstavi kao stav naših najistaknutijih akademika.

Pomenuću samo Slobodana Vuksanovića, predsednika Odbora za energetiku, koji je ujedno javno pre neki dan rekao da bi moratorijum na litijum bio kapitulacija društva i da zabrana ne vodi nigde.

Akademik Cvetković je ovom skupu u SANU rekao, citiram - Simpozijum u SANU nije bio javna rasprava. Takvih skupova je do sada u akademiji bilo na stotine. Većina se bavila temama važnim za društvo, ali nijedan od njih nije bio zloupotrebljen za zasenjivanje nestručne javnosti, poput ovoga o projektu Jadar. Nešto što je zaista moglo da pokrene pravi stručni dijalog u akademskoj atmosferi, bez unapred određenih stavova iskorišćeno je kao predrasuda, kao argument da tu nema šta više da se razgovara. Javno mnjenje je tako poverovalo u rečenicu. SANU je izjavila ili SANU je rekla, i to bez ikakve rezerve, mada prema istraživanjima, četiri petine tog istog javnog mnjenja ne može da navede nijednog sadašnjeg člana akademije, a preko 20% nije nikada prisustvovalo nekom događaju u SANU.

Reći ću i ovo, citiram i dalje, ako neko izvan akademske zajednice kaže da je SANU završena javna rasprava o projektu Jadar, on pokazuje da je ili naivan ili bezobrazan, ali ako to izjavi doktor nauka, onda je po sredi samo ovo drugo.

Da vas podsetim, akademik Cvetković je jedan od potpisnika Proglasa. Za razliku od vas, on je bar realan i pošten, iako ne podržava politiku niti naše Vlade, niti predsednika Srbije.

Ali, što se tiče stručne javnosti, citiraću do nedavno dekanku Rudarsko-geološkog fakulteta Biljanu Abolmasov, pošto u vašem predlogu zakona napismeno nemate ni jedno, ne pozivate se ni na jednog rudarsko-geološkog inženjera.

Ona je u intervjuu za „Nin“ rekla da eksploatacija može da bude ekološka i da zadovolji potrebe za rudom i neophodnosti zaštite životne sredine ako se sprovodi pod strogim kriterijumima, a danas postoje senzori povezani sa satelitima preko kojih u svakom momentu možete da znate šta se dešava, koštaju, ali vrede, kao i da se protiv geoloških istraživanja u Srbiji vodi hajka bazirana na ozbiljnoj neinformisanosti.

Mi smo članovi Vlade i predsednik Republike Srbije smo sa naučnom zajednicom upravo na ovu temu vodili razgovore kako možemo da pokrenemo i da instaliramo softvere upravo preko satelitskih snimaka da u svakom momentu možemo da kontrolišemo šta se dešava na terenu.

Aktuelni dekan Rudarsko-geološkog fakulteta Aleksandar Cvjetić je demantovao sve ono što se u predlogu zakona navodi na tvrdnje o otpadu. Citiram – prvo je bilo planirano da se odlaže otpad u tečnom stanju kao kod klasičnih flotacijskih jalovišta, ali to je najnepovoljniji oblik odlaganja, drugi način je zgusnuta jalovina u obliku paste i treći suvi kolač ili kek. Rio Tinto se posle mnogo testiranja odlučio za najbezbedniji način za odlaganje jalovine u obliku suvog kolača.

Međutim, to nismo mogli da čujemo, ni da pročitamo u predlogu zakona, verovatno zato što se baziraju na konceptima onim koji su ili nedovoljno informisani ili nisu pročitali relevantne studije.

Gospodo, ne možete da se zalažete za struku deklarativno, pa da pogazite istu.

Napomenuću, odnosno citiraću Stevana Blagojevića, direktora Instituta za opštu i fizičku hemiju, koji je demantovao navode u vezi sa sumpornom kiselinom koja se pojavljuje u medijima, a koje opozicija očigledno nije videla, kao što nije videla ni demanti, Dragane Đorđević. Zapravo, gospodin Blagojević je naveo da u Srbiji sumporna kiselina nije nepoznata, da je trošimo oko milion tona godišnje, dok bi se u projektu Jadar koristila jedna trećina naše ukupne trenutne proizvodnje, znači, proizvodnje u ovoj godini koja će verovatno biti još veća u narednih sedam, osam godina ukoliko i kada do otvaranja rudnika uopšte i dođe.

Litijumske baterije su budućnost. Svi serveri za veštačku inteligenciju koriste litijumske baterije. Ipak, što se iskopavanja litijuma tiče, mi to ne znamo sami.

Samo da vas podsetim da ne bi mogli ni da peremo sudove svaki dan da ne proizvodimo sumpornu kiselinu.

Profesor Rudarsko-geološkog fakulteta u penziji Dinko Knežević je rekao da struka nema nedoumica, da se ljudi plaše zbog uticaja onih koji su apsolutno nestručni i podvukao da onaj ko se razume u rudarstvo nema razloga da se plaši od iskopavanja litijuma u okviru projekta Jadar.

Vi ste naveli gospodina Zorana Stevanovića sa Rudarsko-geološkog fakulteta, profesora u penziji, koji je učestvovao u radnim grupama kada su menjani zakoni o rudarstvu. Pa moje pitanje je – zašto tada nije nešto promenio kada je u pitanju projekat Jadar ili zašto nešto nije predložio?

Takođe, taj isti profesor u penziji se pozvao na Srpsko geološko društvo. Međutim, to isto Srpsko geološko društvo se ogradilo od njegovih izjava i to javno objavilo u avgustu 2024. godine. Znači, pričao je suprotno interesima i suprotno načelima rudarske struke, a za to je rekao da ima uporišta u Srpskom geološkom društvu. E, pa Srpsko geološko društvo se ogradilo od tog profesora i to javno.

Pominjete Ratka Ristića kao stručnjaka, a nigde ne kažete da je to u stvari političar. Koliko je stranaka promenio? Što je bio kandidat za gradonačelnika Beograda? Da li je političar ili je stručnjak? Dajte da se dogovorimo da li se bavimo politikom ili se bavimo strukom? Ako se bavimo strukom, onda nemojte da citirate Ratka Ristića.

Što se tiče Dragane Đorđević, čuli smo rezime i CV trajao je jedno 20 minuta izlaganja, jedino kao slučajno niste napomenuli da je od 1. decembra 2020. godine i tokom cele 2021. godine bila zaposlena u Ministarstvu rudarstva i energetike i niste pomenuli da tada, upravo te cele 2021. godine nije ništa rekla ni napisala protivno projektu Jadar za svo vreme angažovanja u Ministarstvu rudarstva i energetike. Eto, toliko o konzistenciji i toliko o etičkim principima.

Čuli smo veoma tendenciozno pitanje koliko koštaju šume, koliko košta zemljište, koliko košta površina iznad zemlje i da li je to sve vredno ovog projekta. Hajde da se okrenemo i obazremo malo na to. Uprkos tome što se zanemaruje stav stručnjaka i domaćih dokazanih eksperata, ujedno se bune i protestvuju oni koji su sopstvenu zemlju prodali Riu Tintu i omogućili da se rudnik razvija. To je najslikovitiji primer licemerja. Ja ne znam šta je veći pokazatelj toga da govorite neistine i zaluđujete narod ako s jedne strane svoje imanje i dedovinu, kako to kažete, prodate Riu Tintu, a s druge strane, izlazite na proteste protiv projekta.

Tako smo mogli da vidimo na protestu u Loznici na fotografiji ženu Dijanu Đedović, liderku Stranke slobode i pravde, koja je izgubila na tim izborima upravo u Loznici, a na tom protestu je bio i Božidar Đedović, koji je sa bratom prodao zemlju i kuću Riu Tintu, a zapravo je njegova supruga i protestvovala, a i bila kandidat na poslednjim izborima. Na kupoprodajnom ugovoru koji smo mogli da vidimo u medijima, jasno se vide imena prodavaca Božidara i Dragane Đedović, a sa druge strane kompanija Rio Tinto, odnosno njeni pravni zastupnici i tu nekretninu su naplatili 76.763 evra.

U isto vreme bliski saradnik jednog od poslanika, ime mu je Marko Blagojević, je prodao zemljište Riu Tintu leta 2021. godine za neverovatnih 717.000 evra.

Podsetiću da imamo i citate od određenih poslanika kako je ovaj projekat izuzetno značajan za Republiku Srbiju i kako treba da nastavimo da ga razvijamo. Zapravo, opozicija se tobož protivi iskopavanju litijuma. U stvari, ona se samo bori da se eksploatacija vrši onda kada oni dođu na vlast. Zato verovatno nije ni napisano u predlogu zakona da eksploatacija treba da bude trajna.

Međutim, nisu samo bliski saradnici opozicije prodavali svoja imanja Riu Tintu, pa izašli na proteste. Bilo je tu dosta aktivista koji su isto uradili. Napomenuću samo neke. Nebojša Petković, aktivista udruženja „Ne damo Jadar“, kao i njegova supruga Marijana, predvodili su proteste protiv Ria Tinta u Loznici. Međutim, kada je u javnosti otkriveno da je Nebojšin otac Milan Petković prodao zemlju Riu Tintu, o čemu svedoči ugovor o kupoprodaji, supružnici su za to optužili bolesne roditelje. Toliko opet o etičkim principima. Znači, borite se za zaštitu životne sredine, a sa druge strane optužujete vaše bolesne roditelje da su dementni.

Zlatko Kokanović iz Saveza ekoloških organizacija Srbije pre nego što je postao tzv. ekološki aktivista pokušao je da svoje imanje u Gornjim Nedeljicama na kojem se nalazi nelegalno izgrađen objekat proda kompaniji Rio Tinto. Prema dokumentu iz 2019. godine, Kokanović je pregovarao o prodaji zemljišta. Naime, Kokanović je sa drugim sugrađanima i bratom Zvonkom potpisao saglasnost i odgovorio pozitivno na predlog Ria Tinta za otkup imovine u Brezjaku, na kome prihvata ponudu za useve, voćke i šumskih stabala, gde se traži cena, navodim, a ovde piše: za poslovne objekte 1800 evra po kvadratu, za poljoprivredna i šumska zemljišta 300 evra po aru, za uređene stambene prostore 900 evra po kvadratu, za pomoćne zgrade 400 evra po metru kvadratnom, za uređene bunare koji se koriste 5.000 evra po bunaru, za uređene izvore koji se koriste takođe 5.000 evra. Evo, ovde možete da vidite i potpisnike, to su javno dostupna dokumenta, ništa ne izlažem što nije javno dostupno.

Kako su ti pregovori propali, s obzirom na to da rudnik nije planiran na delu gde braća Kokanović imaju posed, Zlatko je krenuo u opozicionu borbu. U međuvremenu je tu istu zemlju poklonio najglasnijem lažnom ekologu u ovoj Skupštini, tačnije 28. jula. 2021. godine, da bi onda mogli nadalje da ucenjuju kompaniju, odnosno sam projekat.

Jedini problem je što to zemljište nije u potencijalnoj zoni rudnika, tako da nema kome da proda i zašto, pa Kokanović nastavlja svoju licemernu borbu i tako je 9. avgusta ove godine rekao za svetsku novinsku agenciju, citiram: „Svi mi ovde spremni smo da izgubimo živote, oni mogu da pucaju, samo tako mogu da otvore rudnik, njihov profit nas ne zanima, odrasli smo na ovoj zemlji i na ovoj ćemo zemlji umreti, ova zemlja nije ničije vlasništvo, pripada našoj deci“, ali očigledno da ta ista zemlja nije imala cenu i nije pripadala toj deci kada je pregovarao da proda bunar za 5.000 evra. Toliko o vrednosti zemlje, toliko o patrijarhalnim pričama i o dedovinama.

Da se vratim na još jednu veoma bitnu temu za građane Srbije. Moram da demantujem sve one koji tvrde da su vladajuća koalicija i predsednik Aleksandar Vučić obmanuli javnost, jer pre lokalnih i parlamentarnih izbora nisu pričali o projektu „Jadar“, ali na vašu štetu ili žalost, čak i opozicioni mediji pišu da je kontinuirano tokom 2023. godine predsednik Srbije Aleksandar Vučić javno govorio da je napravio užasnu grešku što je dozvolio da se obustavi projekat u dolini Jadra.

Što se tiče ministara u Vladi, ja sam lično više puta govorila da ovaj projekat treba razmotriti, a navešću precizno i kada. Trećeg novembra. 2022. godine, zapravo deset dana nakon stupanja na dužnost, rekla sam, citiram: „Mislim da Srbija treba da razmotri kako može taj potencijal da iskoristi, moje je da sagledam, da razmotrim, da vidim šta je urađeno, a šta nije i zašto nije. Sve zemlje koje imaju neki prirodni resurs, a ne iskorišćavaju ga su na gubitku“.

Šest meseci kasnije, zapravo 19. aprila. 2023. godine, takođe sam rekla sledeće, i to je javno dostupno: „Srbija je zemlja koja je srazmerno svojoj veličini bogata mineralnim resursima. Naš cilj je da se to bogatstvo koristi u interesu naših građana i da stvaramo uslove za održivo rudarstvo kroz poštovanje svih domaćih i svetskih standarda u oblasti zaštite životne sredine. Na tome ćemo raditi kroz unapređenje regulative, izradu strateških dokumenta i saradnje sa evropskim partnerima koji mogu da nam prenesu najbolja svetska iskustva. Pratimo aktivnosti EU na planu definisanja odnosa prema kritičnim mineralnim sirovinama koje su važne za privredni razvoj i potrebe novih ekološko prihvatljivih tehnologija, jer želimo da i Srbija svoje standarde u rudarstvu uskladi sa evropskim“.

Takođe, 12. septembra. 2023. godine, znači, značajno pre parlamentarnih izbora, takođe citiram šta sam ja rekla: „Litijum je naš dar od Boga, to je voz koji će proći, pitanje je hoćemo li ući u njega ili ćemo ostati na peronu da žalimo.“

Da zaključim, pokušala sam da precizno predstavim i pokažem šta opozicija ovim predlogom izmena zakona zapravo ne izražava svoju brigu za očuvanje životne sredine, već se radi o borbi za prevlast i sada želim da zaključim ono što je za građane najvažnije - bore se za to da eksploatacije ne bude dok oni ne dođu na vlast, a isto bi tako kao što su davali dozvole Rio Tintu nastavljali da daju dozvole kada je ovaj projekat u pitanju.

Poštovani građani, treba da znate jednu veoma važnu stvar ništa se neće desiti dok studije uticaja na životnu sredinu ne pokažu da je to bezbedno, a to neće biti barem još dve godine dok se ne završe studije i za rudarski deo i za procesni deo i za otpadni deo i dok nadležne institucije ne daju zeleno svetlo da su predložena rešenja u skladu sa zahtevima i standardima zakonima naše zemlje, ali i standardima EU. Da pojednostavim, u ovom momentu mi ne znamo ni da li će projekta biti i nema potrebe da zabranjujemo iskopavanje strateške mineralne sirovine koja je tražena u celom svetu, a za koju postoji jedna od najbolje istraženih ležišta globalno baš u Srbiji.

Pozivam sve na dijalog da slušamo struku, a ne buku, da budemo transparentni i da se ponašamo odgovorno u cilju prosperiteta naše zemlje, naše privrede i naših građana. Hvala vam na pažnji.

PREDSEDAVAJUĆA (Marina Raguš): Hvala, gospođo ministar.

Svako ko ima osnov dobiće reč.

Gospođo Rakić, jel po Poslovniku?

SNEŽANA RAKIĆ: Spomenuta sam.

PREDSEDAVAJUĆA: Izvolite, ali morate citirati član Poslovnika.

SNEŽANA RAKIĆ: Replika je.

PREDSEDAVAJUĆA: Ko je podigao Poslovnik? Da li ima neko po Poslovniku?

Gospođo Rakić, izvinite, ali Poslovnik ima prednost.

Gospodine Lutovac, izvolite.

ZORAN LUTOVAC: Dakle, član 104.

Ministarka je više puta pomenula DS u negativnom kontekstu i kada je nabrajala sve silne dozvole, nije rekla ključnu stvar, a to je da su to dozvole bile za istraživanje, a ne za eksploataciju, jer da je Rio Tinto dobio dozvolu za eksploataciju ne bi je tražio od ove sadašnje Vlade.

Osim toga, ministarka se zaustavila u nabrajanju silnih dozvola do Vlade Ivice Dačića i kada je ministar bio Milan Bačević, pa je 2012. godine doneto 21 rešenje, pa 2013. godine 11 rešenja, pa tako redom, da ne nabrajam sve, pa se 2016. godine ova Vlada, Vlada SNS koja je došla na vlast tako što je kritikovala DS, poziva na ono što je radila DS i odjednom, pazite, mi moramo da nastavimo to, to su oni uradili, a davali su produženja. Znači, nisu morali da daju produženja, davali su produženja. Sa druge strane, takođe, 2018. godine je bilo drugo produženje.

Prema tome, i ono najvažnije, ministarka je citirala i Caneta iz Partibrejkersa, citirala je sve žive pa i Aleksandra Vučića koji je doneo odluku koja je protivustavna i on se pokajao zbog odluke, a ne zbog toga što je protivustavno. Prema tome, Aleksandar Vučić, doneta je odluka da… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆA: Isteklo je vreme za pozivanje na Poslovnik.

Doktore Lutovac, svesni ste da je ovo replika, tako član 103. stav 8. – oduzeće se od vremena grupe.

Da li još neko ima da ukaže na Poslovnik?

Reč ima Dušan Radosavljević.

Izvolite.

DUŠAN RADOSAVLjEVIĆ: Dame i gospodo, član 107. – dostojanstvo Skupštine. Ako je ikada povređeno dostojanstvo, to je sad.

Uvažena ministarko, pominjete ljude, ne volim uslovnu reč, obične ljude, domaćine koji su kod svoje kuće, nisu ni prisutni, ne mogu ni da se brane. Nema većeg bezobrazluka kako ih vi etiketirate. Ti ljudi žive tamo i to je sramota. Ne njega, nego bilo koga ko nije prisutan ovde u sali. Ne smete da uzimate u usta, da naučite jednom za svagda, jer da je moj rođeni brat u pitanju sa mnom bi imali posla, ako on ne može da dođe ovde. To su neke elementarne norme vaspitanja.

Da, da, sigurno, a vi te vaše govore o kopanju litijuma nemojte držati ovde, otiđite u Nedeljice i tamo održite govor, tamo ćete da vidite kako će da vas saslušaju. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Glava me zabolela.

Svesni ste, replika član 103. stav 8. od vremena grupe.

(Predrag Marsenić: Samo minut.)

Zašto vi raspravljate sa mnom?

(Predrag Marsenić: Samo minut.)

Znate da to ne smete da radite. Postoji služba koja vodi računa o tome.

Gospodin Jovanov po Poslovniku.

MILENKO JOVANOV: Član 109.

Mislim da ste morali da primenite član 109. i da izreknete opomenu čoveku koji je maločas urlao u sali. Ja znam da on ima napade ovde histerije i to se ponavlja iz sednice u sednicu, ali on je pretio da će on da se obračuna i on će da objasni valjda Dubravki Đedović nešto.

Prvo, to što mu je manir da preti ženama i kako će žene da maltretira to govori o njemu, ali se nalazimo u Skupštini gde se primenjuje Poslovnik koji važi za sve i mislim da ste morali da reagujete i da izreknete nekakvu sankciju, ne za urlanje i histeriju, jer tu sankcija poslovnička ne pomaže, očigledno ne pomaže ni nešto ozbiljnije, ali za uvredljive govore i za pretnje ste morali da reagujete.

Druga stvar, ako je zabranjeno govoriti o onima koji nisu u sali, pošto je to bila esencija njegovog početka pre nego što je pao u potpunu histeriju, kako ih nije sramota da govore Aleksandru Vučiću čim zinu svaki put, ali svaki put, koji nikad nije u sali i to im ne smeta i onda može da se govori o onome ko nije prisutan, a ovi koji nisu prisutni o njima ne može da se priča. Hajde neka se dogovore šta hoće, da se dogovore kako misle da se u Skupštini govori. Ali, u svakom slučaju na ovaj način da on preti ministarki da će on da joj objašnjava ne znam ni ja šta, to je apsolutno nedopustivo, molim vas da sledeći put izreknete opomenu. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Molim službu da mi dopremi stenogram.

Ukoliko ste to zaista uradili, znate šta sledi.

Replika, Danijela Nestorović, koja čeka već izvesno vreme.

Izvolite.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Hvala vam.

Evo, pružila mi se jedinstvena prilika da čujem odbranu od seminarskog rada za zastupanje interesa strane kompanije Rio Tinto od strane ministarke u Vladi Republike Srbije i prosto sam poželela samo da je pitam, a jako mi je bitno da mi odgovori na to pitanje, kako je moguće da govori za ugovor da je javni dokument između dva zainteresovana lica ukoliko ne radi za kompaniju Rio Tinto, jer joj Zlatko Kokanović sigurno nije dao nikakav ugovor, kao ni Nebojša Petković? To su privatna dokumenta.

Takođe, želim da prenesem pozdrave tog istog Zlatka Kokanovića. Sve vas je pozdravio ovde. Znači, vi ovde etiketirate ljude, obične građane koji samo žele da ostane da žive na svojoj dedovini. Treba da vas je sramota. Vi ste ministarka u Vladi Republike Srbije, koja bi trebala da zastupa interese svih građana, a ne svoj sopstvene interese.

Takođe, sledeće pitanje za ministarku i molim vas da mi odgovorite na to pitanje. Pomenuli ste da kompanija Rio Tinto iskopava litijum Rinkonu u Argentini. Da li vi znate uopšte, kao ministarka rudarstva i energetike, da se tu ne radi ni o kakvom rudniku, već da je to litijumska solana koja počinje da radi tek u decembru ove godine. Tako je izjavio direktor kompanije Rio Tinto. Zašto obmanjujete javnost da kompanija Rio Tinto već kopa litijum bilo gde u svetu? To je apsolutna neistina.

Znači, niko ovde od ovlašćenih predlagača i od opozicionih poslanika koji su potpisali ovaj predlog zakona da li se on vama sviđao ili ne, da li ćete ga nagrditi na najgori mogući način, nije rekao neistinu. Niko. Vi ovde kao ministarka ste dužni da govorite istinu, zakleli ste se na Ustavu Republike Srbije da ćete zastupati interese svih građana. To morate da radite.

Znači, nepoštovanje Ustava snosi svoje posledice. Molim vas, odgovorite mi na ova dva pitanja. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Pre toga, pretpostavljam da će gospođa ministar sačekati da čuje sva pitanja, reč ima prof. dr Snežana Rakić.

Rekli ste da ste direktno pomenuti.

Izvolite.

SNEŽANA RAKIĆ: Poštovana gospođo ministar, retko koji profesor govori bez argumenta.

Ono što ja imam da vam kažem da sam u svom javnom nastupu, na nekoj od televizija rekla da se litijum karbonat kod neuropsihijatrijskih poremećaja isključuje prvom trimestru trudnoće, to je jedna stvar, ne znam možda se bavite i patologijom trudnoće, ali ono što sigurno znam to je da eventualno zagađenje sredine, hrane može da dovede do nekih problema sa plodom. To mi je posao. Nažalost, možda bi bilo bolje da sam ostala da se bavim svojim poslom, nego sam rešila da se bavim politikom. To je tačno, ali ono što mogu još da vam kažem, ništa ne govorim neargumentovano. Znači, ja sam bila u par navrata pozvani predavač u SANU, moj stric je bio potpredsednik SANU i ja vas molim da kada pričate i pominjete profesore da budete vrlo decidni i vrlo se upoznate sa onim šta je neko rekao i šta to znači. To je jedna stvar.

Moje drugo pitanje – ako su ti ugovori, sada je političko, bili toliko nepovoljni koje je potpisala Demokratska stranka, zašto ste vi onda nastavili to dalje da radite?

PREDSEDAVAJUĆA: Moram da vas pitam, gospođo Tepić, hoćete repliku po kom osnovu?

(Marinika Tepić: Pominjanje stranke.)

Izvinite, ne čujem gospođu Tepić.

Pomenuta je stranka? Dobro. Ukoliko se ispostavi da nije pomenuta, pominjana je Demokratska stranka, ne Stranka slobode i pravde.

(Marinika Tepić: Lideri Stranke slobode i pravde.)

Nije problem. Dobićete dva minuta. Proverićemo da li je pomenuta stranka. Ako nije, od vremena grupe.

Izvolite.

MARINIKA TEPIĆ: Zahvaljujem, potpredsednice.

Jeste sigurno pomenuta stranka. Naći ćete.

Toplo bih preporučila gospođi Handanović da joj se više nikada ne dogodi da viče ovde na narodne poslanike opozicije, da ne kažem da podvriskuje, maše kažiprstom, opominje nas ko je za nas glasao ili nije, jer za nas su ovde građani Republike Srbije glasali, a za nju nije glasao niko. Naučite već jednom vaše ministre tome da za njih niko živ glasao nije.

Dodatno razočarenje, moram da priznam, je činjenica što je gospođa Handanović slovila za nekog ko dolazi kao ekspert iz IBRD i neko ko je tamo radio ili bilo koje sad međunarodne institucije, možda grešim, ali svakako iz međunarodne zna kakvi su poslovni protokoli, zna kako se poštuju imovinsko pravni odnosi, a ono što je ona danas ovde uradila je skandalozno, a to je da iznosi podatke iz privatnih ugovora građana Srbije i privatne kompanije i to jedino još notar može da zna.

Pošto mi znamo da porodica Đedović, kao i Kokanović i Petković nije ministarki Đedović nikada dala svoje ugovore, znači da možemo samo da sumnjamo na kompaniju Rio Tinto kao direktni lobista koji se ovde pojavila, jer da je notar to uradio izgubio bi licencu za rad, jer notar zna da je to krivično delo.

Prema tome, ja vam preporučujem da obavite konsultacije sa gospođom Handanović, da joj objasnite kako se ponaša u Domu Narodne skupštine, završavam, i da zaista, pošto će ova sednica trajati puno dana, da povede računa i o tonu i o gestikulaciji i o poštovanju narodnih poslanika. Ne tražim… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆA: Gospodin Miloš Jovanović, po kom osnovu? Replika? Pomenuta stranka, jer znam da niste vi. Izvolite.

Pomenut je DSS a ne Novi DSS. Ajte malo da relaksiramo atmosferu. Naravno da ćete dobiti.

Izvolite.

MILOŠ JOVANOVIĆ: To sam i shvatio kao šalu, potpuno mi je jasno da znate da to formalno pravno, a i ne samo formalno pravno je ista stranka.

Kada već komuniciramo direktno ovako, mislim da nije u redu da oduzimate od vremena poslaničke grupe onih jedan minut koji je Dušan Radosavljević potrošio ukazivajući na povredu Poslovnika, odnosno na povredu dostojanstva Narodne skupštine. Mislim da je to uradio potpuno argumentovao i govorio je kako on reče, uslovno o običnim ljudima koji se pominju, obični ljudi u smislu da nemaju mnogo prilike da se brane za razliku od javnih funkcionera, a naročito za razliku od najviših javnih funkcionera poput predsednika države.

E sada, pošto je ovo replika, gospođo Handanović, lepo je ovo sve izgledalo, marketinški je mustra SNS pogođena, sve ono što smo slušali prethodnih dana. Jedini je problem što je deo toga netačan, a deo predstavlja krupnu manipulaciju. Da krenemo od ovog netačnog dela, a neću preterano uzeti ustavne odredbe i vaše tumačenje ustavnih odredbi.

Sloboda preduzetništva, dok vas slušam deluje za vas da je sloboda preduzetništva nešto što podrazumeva preduzetništvo bez rizika. Tako nešto ne postoji. Kada ste već citirali Ustav i član 82. mogli ste i član 83. poslednji stav koji kaže – preduzetništvo se može ograničiti zakonom radi zaštite zdravlja ljudi, životne sredine i prirodnih bogatstava i radi bezbednosti Republike Srbije.

Tako da, kada govorite o protivustavnosti, a znam da u SNS-u znate šta je protivustavnost, jer je cela vaša kosovska politika protiv ustavna. U ovoj situaciji budite malo obazriviji, jer prosto nije tačna.

Ovo što se tiče manipulacije, vaš ovaj istorijat je tačan, ali se on tiče i malo pre je rečeno istraživanja, a ne eksploatacije rude jadarita i to nisu iste stvari. Ovde je suština eksploatacija, a ne istraživanje. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Molim vas, završite misao isteklo vam je vreme.

Kada je reč o Poslovniku, ja vašeg kolegu nisam čula. Ja sam reagovala na intervenciju gospodina Jovanova, da je pretio gospođi ministar. Izvinite, sada ja pričam. Sada ja pričam. To ne možete da radite.

Ja sam zato tražila stenograme i nisam preduzela ni jednu akciju koju mi Poslovnik nalaže. Kada dobijem stenograme ja ću to svima ponovo ovde da pročitam, ali, povremeno se niko od vas ne čuje zbog galame. Zato nisam intervenisala odmah. Da sam to čula odmah bi intervenisala, jer to je za opomenu i udaljenje sa sednice. E, tako. To znate. Pošto ste legalista, to znate.

Replika, gospodin Jovanov. Jel tako?

MILENKO JOVANOV: Ne znam šta vam je to toliko, ne mogu da verujem, razumem da ima ljudi koji nisu mnogo, ajde, uzdržaću se, ali nisu baš u stanju da uhvate logički niz, a u čemu se razlikuje moj današnji stav od stava 2006. godine? Hajde mi samo objasnite. Oni radili da dođe Rio Tinto i ja nemam ništa protiv da Rio Tinto nastavi da radi, ako je u skladu sa ekološkim standardima. Šta se to tačno promenilo u mom položaju, pa mi dobacujete? Mislim, stvarno ne razumem. Da li je realno da toliko ništa ne razumete?

Pod jedan, nije tačno da je bilo pitanje samo istraživanja, bilo je do 2006. godine i promene zakona. Od tog momenta se istraživanje i eksploatacija vezuju izmenama i dopunama zakona i imate stenograme iz rasprave, gde poslanik SPS, koalicionog partnera kaže – ljudi nemojte ovo da radimo. Razmislite još jednom da ostane tender, možda ćemo zaraditi više. I imate opoziciju koja kaže, u tada oličena u SRS koja kaže – nemojte to da radite, vezujete jedno za drugo.

Pokojni Radomir Naumov kao ministar za energetiku kaže – ne vredi drugačije, jer nećemo moći da dovedemo istraživanja, a nema istraživanja, ako ne dobiju eksploataciju. To je jedna stvar. Dakle, i te kako ima veze sa eksploatacijom. To je jedna neistina.

Druga neistina, dakle da se na ovakav način drže nekakve pridike ponovo sa željom da se valjda pošalje neka poruka oko Kosova i Metohije itd., pa iz njegove kancelariju su izašli Albanci i proglasili nezavisnost.

Tako su dobro razgovarali i pregovarali, to je bila posledica njegovog ličnog rada. Ne znam čijeg, njegovog ličnog rada.

PREDSEDAVAJUĆA: Moram da vam kažem da se sećam te 2006. godine, i 2008. godine, lično sam bila tu, ali dobro.

Gospodin Srđan Milivojević, replika. Pomenuta stranka.

Izvolite.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije i ja se nečega sećam. Imam jedva tek 60 godina i ovo mi je jedva tek peti mandat, pa se sećam nečega u ovoj sali. Pre nego što krenem o onom čega se sećam, sećam se gospodine vas što dobacujete, kako ste se žestoko borili protiv izdajnika Vučića, kako ste ga nazivali.

Da se vratim na ono o čemu sam hteo da govorim kroz repliku. Dakle, čuli smo jedno praznoslovlje sastavljeno od 99% provizije i 1% argumenata. Naravno, to ne može da da rezultat.

Gospođo Đedović, vas šalju u Skupštinu gde sede iskusni poslanici, koji imaju istorijsko pamćenje, vi ste bili mladi 1998. godine, ja vam ne zameram, ali 1998. godine došla je u Srbiju neka firma „Ju Es Borak“, ćerka firma Rio Tinta i dobila eksperimentalnu dozvolu da istražuje na teritoriji Jadra, i probnu dozvolu i nećete verovati ko je bio u Vladi 1998 godine, Mirka Marjanovića. Potpredsednik Tomislav Nikolić. Ministar za ekonomsku i vlasničku transformaciju Jorgovanka Tabaković. Nećete verovati da je bio ministar informisanja Aleksandar Vučić. Možda bi trebalo da uradimo DNK analizu tih ljudi, možda to nisu ti isti ljudi iz 1998. godine koji su doveli Rio Tinto, možda omaš je neko podmetnuo. Svašta se dešava, imamo posla sa moćnom kompanijom.

Šta god se dešavalo morate da znate da mi znamo gde je Papua Nova Gvineja i znamo gde je Gvineja. Znamo gde je Gvajana. Bio je tu pre vas jedan Sima gluvać, on kada ga pitate, onaj Nušićev junak, kada ga pitate istoriju, ono što zna priča, ali nikako da ispriča ko je od vas uzeo proviziju. Dogovorite se, nemojte nas maltretirati. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Predsednika Skupštine kao ovlašćeni, gospođa Ana Brnabić.

ANA BRNABIĆ: Hvala.

Replika na ovo. Dakle, ne znam šta je bilo 1998. godine i ni po jada su bile koje od tih istražnih dozvola. Ni po jada.

Ljudi, niste razumeli, nije problem u tome, problem je u nečemu drugom, a to je izmena Zakona o rudarstvu iz 2006. godine koju je predložila Vlada Vojislava Koštunice. Dakle, evo vam načelni pretres 5. april 2006. godine, steno beleške, da ne bude da je to siva zona i niko im nije dao eksploataciono pravo od vas. Ne, vi ste obezbedili da oni jedini mogu da apliciraju za eksploataciona prava. To ste vi obezbedili.

Evo citiram, ministar Radomir Naumom kaže – jedna od bitnih izmena je ukidanje čl. 14. i 15. i to je značaj pravne sigurnosti ulaganja. Dalje kaže ministar Naumov iz DSS – u konkretnom slučaju to znači da pravo eksploatacije stiče isključivo investitor koji je izvršio geološka istraživanja bez raspisivanja tendera i prava na naknadu uloženih sredstava. Mogao je Rio Tinto da dođe u šestom veku, ali ste im vi izmenom Zakona o rudarstvu 2006. godine dali eksploataciona prava i niko to nakon toga nije mogao da promeni.

Konačno, samo da vam kažem, SPS je glasao za taj zakon jer je podržavao manjinsku Vladu, ali je i SPS tada, čak je rekao i njihov ovlašćeni predstavnik Dragan S. Jovanović, pročitaću vam to – molim vas ministre da o tome još malo se razmisli. Dalje je rekao – neću da trošim puno vremena na to, ali po štampi svo videli što je dobro i afirmativno, znači da smo mi prvu koncesiju na istraživanje i eksploataciju posle 70 godina već imali i da britansko-australijska firma Rio Tinto za koju se dosta već pisalo, u istraživanja ulaže preko 20 miliona evra i da se radi o još nekih 120 miliona evra itd.

Čovek zaključuje, prosto je pojava krajnje afirmativna „Rio Tinto“, ali mislim da u formalnom odnosu ima prostora da se razmišlja da se ta zakonska regulativa približi jednom zakonu, s obzirom da se on odnosi na problem u celini. Čovek je rekao da se zakon donosi zbog „Rio Tinta“. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Gospođa Brnabić je ovlašćeni predstavnik grupe. Pošto dobacujete, da vam odgovorim. Dva minuta replike, ostalo se skida od vremena grupe. Šta je sporno? Što vi raspravljate sa mnom? To je zabranjeno, po Poslovniku. Ali hajde da idemo na ozbiljnije stvari.

Gospođa Paunović, potpredsednica. Pretpostavljam replika. Da li je tako?

SNEŽANA PAUNOVIĆ: Više pojašnjenje, da budem potpuno iskrena, zarad građana Srbije, koje danas svesno uvodimo u jedno stanje konfuzije ili bar imamo takvu želju.

Istina je, gospođo Brnabić. Dragan S. Jovanović je precizno rekao – želeo bih samo da primetim još da po pitanju brisanja članova 14. i 15. koji su, tačno je, omogućili eksploataciju, odnosno monopol nad eksploatacijom litijuma kompaniji „Rio Tinto“, da budemo potpuno iskreni.

Socijalistička partija Srbije, koja je manjinski podržavala Vladu Vojislava Koštunice, razumela je važnost finansijskog profita. Tačno je, lepo ste rekli, 20 miliona u startu, kako je rečeno, i nekih 120 za koje se procenjuje da će biti profit Republike Srbije, po tvrdnjama resornog ministra. To je 2006. godina.

Godine 2011. Socijalistička partija Srbije imala je resornog ministra do marta te godine. U martu te godine dogodila se rekonstrukcija Vlade, gospodo. Tom rekonstrukcijom je rudarstvo izmešteno i prebačeno u Ministarstvo za ekologiju i njime je od novembra nastavio da upravlja gospodin Dulić.

U vreme kada je donet drugi zakon, 2011. godine, koji se takođe vrlo ticao „Rio Tinta“, rudarstvo je izmešteno iz energetike, gde je inače stalno i bilo. I istina je, 1998. godine dozvoljena su istraživanja, ne litijuma, gospodo, nego kapaciteta države Srbije. Litijum je samo jedan od pronađenih rudnih bogatstava Srbije.

Prema tome, ako mi danas, a ja sam maločas u ofu čula i da sam plaćenik „Rio Tinta“ ja, i to od strane onih koji su mahali sa 20 miliona i sa 120 potencijalnih miliona. Srbija te miliona, istina, nije videla, ali neko drugi možda jeste.

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala.

Gospodin Lazović, po Poslovniku. Prvo član, molim vas.

RADOMIR LAZOVIĆ: Reklamiram povredu Poslovnika, član 104. stav 4. To činim iz razloga što ste mogli da date objašnjenje, da kažete – dozvoliću da se završi misao. Ne bi bio prvi put, ali kada to neko ko sa strane većine, koja inače ima sve vreme ovog sveta, pokušava da se izvuče, nije u redu, nije pravično, nije fer.

Ovde piše, a znam da to znate, ovde sam među najdužima od svih, ovde piše – replika ne može da traje duže od dva minuta. Da ste rekli – pustiću da završi, možda bi svi mogli da razumemo. Hajde se držite tog Poslovnika, na koji se tako pozivate, a očigledno ne ispravno. Hvala. Ne treba da se izjasnimo.

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala najlepše.

Da vas podsetim, član 106. – govornik može da govori samo o tački dnevnog reda o kojoj se vodi pretres, prvi stav.

Drugi stav, niko ne može da prekida govornika, niti da ga opominje, osim predsednik, odnosno predsedavajući, u ovom slučaju. Ako to radi, to su razlozi za opomenu.

Dakle, vi ste sve vreme i dobacivali i opominjali i direktno se obraćali. Poštujemo Poslovnik, da li je tako? Rigidno. Direktno ste se obraćali poslanicima većine. Što ste nervozni? Niko nije prekidan. Svima je dozvoljeno da završe misao, a prekoračenje vremena trajanja replike znači skidanje od vremena grupe.

Hvala vam na tome, vladajuća većina, odnosno samo SNS ima sve vreme ovoga sveta. Ja verujem da ste to iskreno mislili. To je jednako i tačno. Ali moram da vas ispravim, samo principa radi, ima tačno utvrđeno vreme na osnovu osvojenog broja glasova na poslednjim izborima. Budite precizni, molim vas.

Ja se držim Poslovnika, vi ne dobacujte iz klupe. Možete meni da upućujete strelice verbalne, ne možete poslanicima sa druge strane. Nema direktnog obraćanja i tih rumora koji su sve vreme u toku, tako da ja i ne čujem kada druge vaše kolege govore. Ne čujem potencijalnu pretnju ili uvredu upućenu gospođi ministarki, ženi. Tako da, molim vas, svako će dobiti svoje vreme. Vaše vreme je vaše vreme i svako će dobiti, ukoliko ima osnova. Nema potrebe da budete nervozni.

E sad, pošto je pun sistem, moram da pitam, ko je po Poslovniku?

Gospodin Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Dakle, 107. stav 1, dostojanstvo Narodne skupštine, a u vezi sa članom 103.

Mislim, gospođo Raguš, da ste vi već dovoljno dugo u Skupštini, bar u ovom sazivu, manje-više istom kao i u prethodnom, hoću da kažem sa istim ljudima u istoj sali i da ste već dovoljno upoznati sa tim kakav je modus operandi pojedinih poslanika. Vi znate da poslanik koji se maločas javio za povredu Poslovnika to radi po dva osnova – da kaže da je neko…

(Radomir Lazović: Ko?)

Joj, Bože, hajde pročitaj Poslovnik, i da te spomenem, ne možeš da dobiješ repliku zato što pričam o Poslovniku. Hajde, molim te, pročitaj. I to što pročitaš molim te pokušaj da razumeš.

Dakle, po dva osnova se javlja za reč po povredi Poslovnika. Jedno je da kaže predsedavajućem da treba da siđe u klupu i drugo je da kaže – ej, neko je prekoračio vreme za nekoliko sekundi. To su jedina dva osnova. I to radi 200 puta na svakoj sednici. Zašto? Pa da skine posle izveštaj sa otvorenog parlamenta i kaže – ja sam najaktivniji opozicioni poslanik.

Mi nismo dužni stvarno da trpimo to njihovo nadgornjavanje, pa vas molim da to imate u vidu i da svaki put kada vidite da tu zloupotrebu ponovo radi, da bi se zapljunuo, da tako kažem, na otvorenom parlamentu, tumačite po članu 103, oduzimate od grupe, pa nek se on onda posle u grupi dogovori sa svojima ko je koliko vremena potrošio. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Moram da vas pitam da li želite da se izjasnimo?

(Milenko Jovanov: Ne. Hvala.)

Dobro.

Gospođo Brnabić, replika. Izvolite.

ANA BRNABIĆ: Hvala vam.

Dakle, još jednom, izuzetno važno, pošto ja zaista veliku pažnju pridajem ovoj sednici i ovoj temi.

Da ne dezavuišemo javnost, ljudi, 2006. godine je promenjen Zakon o rudarstvu. Ministar Naumov, citiram iz stenobeležaka, rekao je – u konkretnom slučaju brisanje članova 14. i 15. znači da od sada pravo eksploatacije stiče isključivo investitor koji je izvršio geološka istraživanja, bez raspisivanja tendera i prava na naknadu uloženih sredstava, a ista ta Vlada je dozvolu za istraživanja dala „Rio Tintu“. E onda je Demokratska stranka, 2011. godine, da bude sasvim sigurna da samo „Rio Tinto“ može da se prijavi za dozvolu za eksploataciju, ponovo promenila Zakon 2011. godine i taj član 52. glasi ovako – nosilac eksploatacije može biti privredno društvo, odnosno drugo pravno lice i preduzetnik koje je nosilac istraživanja i apsolutno niko drugi. Zaključno sa 2012. godinom, sve što je „Rio Tintu“ trebalo u ovoj zemlji, sve su im dali ljudi iz Demokratske stranke, Demokratske stranke Srbije i G17 plus. I to ljudi treba da znaju. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Najlepše hvala na vremenu replike. Gospođa Brnabić je ovlašćeni.

(Narodni poslanici opozicije dobacuju.)

Čekajte, ne čujem sebe. Ljudi šta vam je, ne čujem sebe. Svi vi kršite Poslovnik. Svi vi koji ste u sistemu, dobićete svoje vreme. Ne možete da dobacujete, to nije po Poslovniku. Ne možete ni da se direktno obraćate, ni to nije po Poslovniku.

Gospođa Tepić, po Poslovniku, samo, molim vas, citirajte član.

MARINIKA TEPIĆ: Član 107. i 108, primena Poslovnika - Red na sednici.

Što bi rekli - jel su ovo sad neki novi fazoni? Znači, govori Ana Brnabić kao ovlašćena. Na to se javlja, replika je bila, SPS, isto kao ovlašćeni i nakon toga slede poslovnici, jedan Poslovnik, drugi Poslovnik, i vi dajete repliku na Poslovnik. Ja bih volela da tako ostane, da i nama nakon Poslovnika dajete replike na tri kruga unazad, ako se neko seti šta je pomenuo. Replika na šta?

Drugo, ako sada uvodimo pravilo da imate i ovlašćenog i šefa grupe koji mogu da sede zajedno i pričaju istovremeno, i to je super. To nekada nije moglo, nego morate da izađete iz sale.

Milenko, nemoj da mi dobacuješ, zašto da me bude sramota ili ne.

Treće, kada je neko ovlašćen, to dobro znate, a nije predlagač, kao što je u ovom slučaju Danijela Nestorović, može da se javlja kad god hoće i da priča koliko hoće.

Ja nemam ništa protiv, bolja su ova pravila, ali onda da ih primenjujete jednako na sve. Samo toliko sam htela i ne želim da se izjasni Skupština.

PREDSEDAVAJUĆA: Jel želite ili ne da se Skupština izjasni? (Ne)

Dakle, po istom osnovu, i gospodin Srđan Milivojević dobija repliku, kao ovlašćeni Demokratske stranke, svaki put kad se pomene Demokratska stranka. Dobiće je gospodin Milivojević jer je pomenuta stranka, kao što svaki put dobije. Pravila važe za sve.

Gospodin Aleksandar Jovanović, Poslovnik. Vidim da je ovo u vreme za koje mislite da se gleda puno, jer svaki put je u ovo vreme ovako. Izvolite.

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: Gospođo Raguš, da nam odgovorite po kom članu Poslovnika ste malo pre dali reč Ani Brnabić, po kom osnovu? Da li kao ovlašćenom ili kao repliku? To radite već drugi put. Ne može i jedno i drugo. Ili je ovlašćeni ili je replika? Vreme ovlašćenom još nije počelo. Pri tom se Danijela Nestorović kao izvestilac zakona javlja već 15 minuta, a vi to ne konstatujete.

Dajte Ana da se vrati, ako treba, da se ovo vodi kako treba.

Znači, predlagač zakona se javlja već 15 minuta. Ana Brnabić ne znam po kom osnovu se javlja? Dajte, vi ste uvek bili poznati po tome da redovno i uredno vodite sednicu, nemojte da se blamiramo, gospođo Raguš.

PREDSEDAVAJUĆA: Dobro, fino ste se sada ispričali.

Gospodin Jovanović je tražio objašnjenje i dobićete ga.

Gospođa Brnabić je upravo na zahtev svih vas u klupama i odgovara vam. Dakle, ona nije ni morala da silazi, po Poslovniku, ona je samo mogla meni da ustupi vođenje sednice i odavde da govori, iako je neretko terate u klupe. To je prvo.

Ona je ovlašćeni predstavnik grupe, ne predlagač. Predlagač je vaša koleginica Nestorović. Ali, gospođa Brnabić, ne mogu da verujem, delegitimisano se osećam dok govorim o Poslovniku po ko zna koji put, ona je ovlašćeni predstavnik grupe koja sedi pored predsednika poslaničke grupe, jer ste vi to tražili u jednom momentu.

U čemu je problem? Jel gospođa Brnabić ne treba da govori?

Ovo je spisak koji ste svi vi ovde predali, ovlašćeni predstavnici grupe. Dakle - Aleksandar Vučić, Srbija ne sme da stane, gospođa Ana Brnabić, Stranka slobode i pravde, gospodin Dragan Đilas, Novi DSS-POKS, gospodin Dušan Radosavljević, Srbija centar SRCE, dr Tatjana Marković Topalović, Demokratska stranka, gospodin Srđan Milivojević, MI - Glas iz naroda, dr Jovan Janjić, Pokret slobodnih građana, Vladimir Pajić, Dragan Marković Palma, Jedinstvena Srbija, Zagorka Aleksić.

Izvinite, jel ste vi to meni rekli - izmišljate? Ovo je služba napravila u pripremi sednice, na osnovu vaših prijava. Nisam ja ovo pravila.

(Marinika Tepić: Dajte nam dokaz ko je to predao?)

Gospodine Milivojeviću, jel ste vi ovlašćeni predstavnik Demokratske stranke? Jeste. Kraj.

Gospodin Milivojević, replika. Izvolite.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, evo svedočimo jednoj čudnoj sednici Narodne skupštine, gde se po prvi put od kad je uvedeno višestranačje daje replika na sopstveno izlaganje. Prihvatam, to je u redu, možda se zbunila govornica, pa hoće sama sebi da replicira. Poznaje medicina tu podeljenu ličnost, da jedni drugima repliciraju, ali ja tu ne mogu da pomognem sa svojom strukom.

Ali, mogu da pomognem u tumačenju zakona. Zakon je vrlo pedantno pisan i egzaktan. Godine 1998. Vlada u kojoj je Aleksandar Vučić bio ministar informisanja dala je eksperimentalnu i probnu dozvolu kompaniji "Rio Tinto". Dakle, dovela ih je. Zbog čega - to oni znaju. Godine 2006. Vlada Vojislava Koštunice, a prošli put ste videli zabunu šefa poslaničke grupe i ministra Martinovića, jedan kaže da je Bojan Pajtić glasao za Zakon o poljoprivrednom zemljištu, drugi kaže da je glasao za Zakon o rudarstvu i energetici, za izmene zakona, dakle naša namera je bila da kompaniji "Rio Tinto" i sličnim kompanijama ukinemo eksperimentalne dozvole jer Srbija nije za eksperimente. Nemojte te eksperimente, uspeo eksperiment, vi se probudite sa 300 hiljada evra u džepu. Pa, nije to dobar eksperiment za nas. Pustite te eksperimente.

Dakle, doneli smo Zakon o poljoprivrednom zemljištu koji kaže, da ne može niko na poljoprivrednom zemljištu da rudari bez saglasnosti ministra poljoprivrede. Pretpostavićete da je ministar poljoprivrede normalan čovek, da može da sačuva tri nacrtane ovce, ne da mu dve pobegnu, a jednu da ukrade. Računali smo da je to čovek koji voli poljoprivredu i ovu zemlju.

Dakle, niko nije dobio za vreme mandata DS eksploatacionu dozvolu. Na kraju, nisam ja ovo na fotografiji, verujte, nisam ja, nema mene ovde u društvu "Rio Tinta" i njihove koalicije. Hvala vam.

(Marinika Tepić: Pročitali ste netačne podatke, molim vas, samo da se to zabeleži.)

PREDSEDAVAJUĆA: Vi ste po Poslovniku hteli. Izvolite.

RADOMIR LAZOVIĆ: Poštovana predsedavajuća, reklamiram povredu člana 104. koji se bavi time kako se dobijaju replike, ko ima pravo na njih, koliko one traju.

Dakle, očigledno je da ne možete da započnete ovu sednicu onim načinom kako smo do sada radili u prethodna dva saziva u kojima sam ja narodni poslanik, možda se nekada radilo drugačije, ne znam, ali nam objasnite šta tačno radite? Jel moguće da vam je potrebno da sve propise, Poslovnik poremetite da biste pomogli Ani Brnabić da iznese svoje stavove? Pa, ima vreme, može da sačeka da dođe na red, ne mora da zloupotrebljava repliku da bi iznela svoje stavove.

Hajde da poštujemo ovaj Poslovnik, to je sve što od vas tražimo. Hvala, ne morate se izjašnjavati.

PREDSEDAVAJUĆA: Slažem se. Treba svi da poštujemo Poslovnik, počev od vas, kad dobacujte iz klupe ili se direktno obraćate poslanicima preko puta vas, jel tako, i to je jedna od odredbi Poslovnika.

Vi ste u pravu, ali kada postoji osnov za repliku mora replika.

Ali, molim vas. Ali, opet kršite Poslovnik tako što ulazite u raspravu sa mnom. Dobacujte iz klupa. To je direktno kršenje Poslovnika.

Opet je pun sistem.

Po Poslovniku, gospodin Borko Stefanović.

Izvolite.

BORKO STEFANOVIĆ: Gospođo predsedavajuća, prekršili ste član 39. Poslovnika.

Vi ste, naime, ovde iznele neverovatnu stvar, čak ste pročitali za više poslaničkih grupa potpuno pogrešna imena osoba koje su, sekretar Skupštine informisan redovnom procedurom ko su ljudi koji su ovlašćeni ljudi koji su ovlašćeni predstavnici više poslaničkih grupa. To je ukazano gospodinu Smiljaniću sad, ali, zbog građana da znaju, da ste to uradili pokušavajući da objasniti neobjašnjivo, a to je zbog čega nekim ljudima produžavate izlaganje, zbog čega im dajete pravo da govore naizmenično, čak i kada je šef poslaničke grupe prisutan i, gle čuda, svi su iz vlasti.

Tako da ste prekršili član 39. To je belodano, to je jasno i potpuno dokazano.

Hvala.

Ne mora Skupština da se izjasni.

PREDSEDAVAJUĆA: Koliko se ja sećam vi ste pre izvesnog vremena u sednici, vanrednoj sednici na temu rebalansa budžeta dobili repliku iako za to niste imali osnova. Niko od vas nije prekidan, svi ste imali prava, čak i onda kada mi je s razlogom od poslanika većine zamerano što svakome dajem pravo i ne prekidam i ne oduzimam reč iako je jasno kad počnete da kršite Poslovnik i da je reč o replici, vi prvi, ali tumačite Poslovnik i pozivate se na Poslovnik samo onda kada procenjujete da to vama odgovara.

E, u redu. Pošto sam trenutno ja predsedavajuća, ja imam jedino pravo ovde da tumačim Poslovnik i svako će dobiti svoje vreme da iskaže svoje političke stavove poštujući odredbe Poslovnika.

Gospođa Danijela Nestorović, pretpostavljam replika.

Kao ovlašćeni?

Po kom osnovu, izvinite?

DANIJELA NESTOROVIĆ: Izvinjavam se, možemo li da nastavimo sa sednicom?

PREDSEDAVAJUĆA: Izvinjavam se gospođi Nestorović, mogli ste da govorite bez obzira što je gospodin Lazović prišao, a gospodin Lazović je prišao sa predlogom da napravimo pauzu od 10 minuta da se…

Izvinite, samo da završim.

Da se dogovorimo kako ćemo dalje da vodimo sednicu, jer gospođa Brnabić očigledno svojim silaženjem u klupe napravila uragan. Ne mogu da verujem da ste se svi vi uplašili dva minuta gospođe Brnabić, a protiv jedne male žene, a prozivate je onoliko.

Pa, zar nisam zaslužila aplauz?

Ajte, ljudi, da se dozovemo pameti. Svako ovde ko je prijavljen i ima osnova govoriće.

Gospođa Danijela Nestorović. Izvolite.

Izvinjavam se, nisam videla.

Po Poslovniku, gospodin Stefanović.

Izvolite.

BORKO STEFANOVIĆ: Gospođo predsedavajuća, izvinjavam se što se ponovo javljam…

Neka.

PREDSEDAVAJUĆA: Gospodine Stefanoviću, hoćete li vi da iskoristite vaše vreme?

BORKO STEFANOVIĆ: Hoću.

PREDSEDAVAJUĆA: Izvolite.

BORKO STEFANOVIĆ: Čekam da mi vratite vreme.

Dakle, član 104. – pravo na repliku.

Nije bilo malopre, zbog toga što je predsedavajuća, gospođa Raguš, iz meni nepoznatog razloga malopre u nedostatku volje, želje, možda i hrabrosti, ne želite da prihvatite i priznate pred građanima i kolegama poslanicima da ste napravili nekoliko ozbiljnih grešaka. Onda to pokušavate da prekrijete nekim imaginarnim strahom od gospođe Brnabić. Zamislite, neko se boji toliko. Evo, tresemo se ovde od straha.

Dakle, 104. Svakom ste dali repliku isključivo ko je spomenut direktno, ko je uvređen, spomenut imenom ili stranka. Nemojte da govorite, zbog građana, da ste vi nekom velikodušno da li pravo na repliku. Dali ste samo, po Poslovniku, onima koji su spomenuti i čije stranke su u negativnom kontekstu spomenute. I, to je red da se kaže, da ste prekršili član 104, a sada onda kažete, da biste to sve pokrili – eto, uplašio se narod i građani i opozicija Ane Brnabić. Zaista smešno.

PREDSEDAVAJUĆA: Ne narod i građani, samo vi.

Samo vi.

Ali, ja sam to objasnila. Taj osnov za repliku sam već objasnila, ali dobro, idemo dalje.

Gospođa Danijela Nestorović.

Izvolite.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Hvala.

Nadam se ćemo moći najnormalnije da radimo, jer ovo se stvarno pretvorilo u sve samo ne u sednicu Skupštine. Ja bih vas zamolila da bez obzira na to što je gospođa Ana Brnabić sela za skupštinsku klupu, ja kao narodni poslanik da povedete računa o tome, o poštovanju Poslovnika. Naime, već 15 minuta pokušavam da se javim i vi mi sada kažete da replika ima prednost u odnosu na ovlašćenog predstavnika predlagača, a pritom ste davali replike, tada kada im zaista po Poslovniku nije bilo mesto. Ja bih vas zamolila stvarno, ako možemo…

PREDSEDAVAJUĆA: Niste me razumeli, vratiću vam vreme. Znači, ukazivanje na povrede odredbi Poslovnika imaju prednost, ja vam se izvinjavam u ime vaših kolega koji su držali i vikali Poslovnik. Molim vas, samo se ponovo prijavite, dobićete vreme od početka, izvolite.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Ja se izvinjavam zaista, ali ja želim da vam napomenem, znači ja sam ovlašćeni predstavnik predlagača, ja nemam vreme, ja mogu da se javim koliko hoću da govorim i kada hoću i u tom smislu ste vi dužni da održavate red na sednici, jer ovde se radi o konkretnom zakonu i izmenama i dopunama Zakona..nemojte me prekidati, ne možemo tako da komuniciramo.

PREDSEDAVAJUĆA: Gospođo Nestorović, poslanik je dužan da govori o temi dnevnog reda. Izvolite.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Vi mi ne dozvoljavate , jel na tom mestu na kom sedite, kao predsednik ili predsednik zamenika Narodne Skupštine mi ne dozvoljavate da iskažem svoje mišljenje, vi kršite praktično i kompletan Zakon o Narodnoj skupštini, kršite i Poslovnik ove Narodne skupštine i ne možete tako da se ponašate.

Znači, nijedan vaš ovlašćeni predstavnik predlagača nije bio nikada prekidan u svom izlaganju, niti je kada se javljao po vremenu koje ima, bio prekidan od strane predsednika Narodne Skupštine. Ja bih vas zamolila da se vratimo, svi u 2024. godinu i da prestanemo da slušamo više ove istorijske spektakle o tome ko je kriv. Znate kako, ako ćemo sada da žigošemo i imenujemo i govorimo o tome ko je izdao 50, a ko 500 dozvola, ko je Aleksandar Antić, onda ćemo se svesti zaista na jednu raspravu koja ne interesuje građane Republike Srbije. Građane Republike Srbije, isključivo i jedino interesuje da normalno žive, da sačuvaju vodu, vazduh i zemlju.

Ovo što vi radite, je obračun sa političkim neistomišljenicima, ovo nije vreme kada treba da se rukovodimo time ko je šta rekao 2006. godine, gde je ko bio u kojoj stranci. Evo ja nikada nisam bila ni u jednoj političkoj organizaciji i u tom smislu kao predstavnik predlagača, vas zaista molim, vratite se i ostavite više zakone iz 2006. godine na miru.

To što vi navodite kao argument, apsolutno nije tačno, a to ću vam objasniti u narednom periodu zašto Zakon, izvinite, 2006. godine, taj Zakon koji vi pominjete, zašto onda Aleksandar Vučić, zašto onda premijerka nije predložila da se taj zakon promeni.

Mi dan danas imamo praktično izmene iz 2006. godine i 2015. godine. Zašto je nastavljena negativna praksa, ako je to toliko loše? Onda u krajnjem slučaju neka nam odgovore šta je tim članom zakona iz 2006. godine, tačno ukinuto i neka se sete šta je predsednik Aleksandar Vučić govorio 2022. godine, kada je posetio Gornje Nedeljice i kada je upravo govorio o tome da će menjati Zakon o rudarskim i geološkim istraživanjima, u tom pogledu dobijanja eksploatacionih dozvola. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Sve je u redu. Vi imate pravo na svoj politički stav, ali ja ne razumem ovaj deo i imam utisak da ste se meni lično obratili, a tiče se političkog obračuna sa…

Mi smo vas slušali skoro tri sata. Bili ste na nacionalnoj frekvenciji.

Gospođo Brnabić, izvolite.

ANA BRNABIĆ: Hvala vam.

Replika, ako vam ne bi smetalo.

Dakle, zašto sam nastavila taj projekat? Upravo tu je relevantnost zakona iz 2006. i 2011. godine, zato što je Rio Tintu tim zakonima bilo garantovano eksploataciono pravo. Sve da smo promenili zakon 2014. godine, on retroaktivno nije mogao da se primeni na projekat Jadar i Rio Tinto zato što im je do 2012. godine apsolutno svega garantovano.

Mi smo nastavili sa dva cilja u glavi. Prvi je da se sve radi u skladu sa najstrožijim standardima zaštite životne sredine. Drugi, da ne budemo sirovinska baza, nego da sve što imamo iskoristimo za bogatstva naših naroda, a posebno zapadne Srbije i to je potpuno očigledno iz tog memoranduma potpisanog 2017. godine, gde smo mi, moja Vlada koju sam vodila, naterala Rio Tinto da kaže da u potpunosti i aktivno se pridržavaju i promovišu srpske i međunarodne standarde zaštite životne sredine, da se u potpunosti pridržavaju i promovišu srpske i međunarodne standarde u saradnji sa lokalnim zajednicama, da se uspostavi okvir nadzora u bliskoj saradnji sa relevantnim državnim organima, lokalnim institucijama, zajednicama, drugim institucijama u svrhu nadzora implementacije projekta Jadar uz obezbeđivanje najboljih praksi društveno odgovornog poslovanja.

To smo uradili mi 2017. godine. To je bilo 13 godina nakon što ste vi dali prvo istražno pravo Rio Tintu. Dakle, 2017. godine, kada niko od vas u tim klupama nije pričao o zaštiti životne sredine, mi smo naterali Rio Tinto da priča o životnoj sredini i to je tačno i to je jedina istina.

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala.

Vidim Poslovnik.

Dr Lutovac, izvolite.

ZORAN LUTOVAC: Dakle, ja sam se javio najpre zbog člana 106. i stalnog dobacivanja sa ove strane kad govori Danijela Nestorović. Pritom, tražio sam po Poslovniku da se javim, a vi ste dali prednost narodnoj poslanici. Dakle, morali ste pre toga meni da date reč jer sam se javio po Poslovniku, tako da ste prekršili i član 27. stav 2. Dužni ste da se starate o Poslovniku. Poslovnik kaže da prednost ima onaj ko se javio po Poslovniku.

Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala vam.

Ja to znam i slažem se sa vama, samo molim vas to vi objasnite vašoj koleginici gospođi Nestorović, da Poslovnik ima prednost.

Gospođa ministar Dubravka Đedović Handanović ima reč.

Izvolite.

DUBRAVKA ĐEDOVIĆ HANDANOVIĆ: Hvala.

Ja bih pre svega da odgovorim na pitanja koja su postavljena i da razjasnim još neke pojedinosti i da dodam dodatne informacije.

Što se tiče kupoprodajnih ugovora, oni su dostupni javno i u medijima. Ja sam ih tamo našla, a možete i vi i svi drugi da ih nađete ako ukucate na istraživač i videćete, odnosno biće vam jasno da su oni javno dostupni.

Zanimljivo je da niko te ugovore nije ni demantovao, ni prodavci, ni kupci.

(Marinika Tepić: Sram vas bilo!)

Znači da je apsolutno istina da je ta zemlja prodavana i da je prodavana upravo u korist razvoja projekta i da ljudi moraju da znaju da oni koji su najglasniji i koji su protiv Rio Tinta su zapravo…

PREDSEDAVAJUĆA: Izvinite, gospođo ministar.

Gospođo Tepić, a što dobacujete? Na šta to liči?

Dakle, ja se stvarno trudim da budem maksimalno tolerantna. Nemojte me terati da izričem opomene.

Nemate potrebe da dobacujete. Tražite i dobijete reč.

Pustite ženu koja je bila tema pola sata da odgovori na ono što je postavljeno kao pitanje.

Ne možemo vi i ja istovremeno. Ne čujemo se.

Dakle, molim vas, gospođa ministar je dobila reč.

Molim vas, ponovo se prijavite.

Žena ima prava da govori.

Nema niko prava da je ometa.

(Marinika Tepić: Vređa građane.)

Molim vas, ne možemo istovremeno vi i ja.

Tražite posle reč, dobićete.

Pustite gospođu ministar da završi svoje izlaganje.

Gospođo Đedović Handanović, izvolite.

DUBRAVKA ĐEDOVIĆ HANDANOVIĆ: Hvala vam.

Znači, još jednom ću ponoviti pitanje postavljeno u vezi kupoprodajnih ugovora.

Kažem, na medijima su javno dostupni. Na „Guglu“ su javno dostupni. Možete da ukucate na pretraživaču i naći ćete.

Kao što sam rekla, niko nije demantovao, ni prodavci, ni kupci. Znači da su verovatno verodostojni.

Kako su došli tamo, pitajte ljude gde su i gde mogu da se nađe. Ja sam samo uzela ono što je javno dostupno i pokazala zarad istinitosti i zarad licemerstva koje slušamo i koje vidimo, pre svega, i od onih koji predlažu izmenu ovog zakona, koji su radili u korist toga da kompanija dođe uopšte u poziciju da može da aplicira za eksploataciona prava danas i da jedina može da aplicira i da ima monopol nad time, praktično, koliko su licemerni, pa sada predstavljaju, odnosno traže zabranu, odnosno traže da se izmeni zakon, jer sada im se tako sviđa. Ranije im se nije tako sviđalo.

Isto tako želim da pokažem da je licemerno to od ljudi koji se najviše protive projektu, a koji su ili prodali svoja imanja ili su pokušali da prodaju, pa u tome nisu uspeli i to je ono što opozicija želi da sakrije od građana, što je jako bitno da građani znaju.

Što se tiče Argentine i eksploatacije litijuma tamo, u toku je probna proizvodnja. Znači, apsolutno je počela. Puna proizvodnja treba da se dostigne u decembru ove godine. Znači, da se radi na tome. Istražne bušotine postoje i probna proizvodnja već postoji, tako da nisam rekla apsolutno ništa što nije tačno, za razliku od vas.

Da bi došlo do proizvodnje, zapravo, moraju da postoje i svi ti probni procesi koji se trenutno sprovode i koji dovode do takođe željnog proizvoda u toku tog probnog rada.

Što se tiče mog tona, pa meni je jako žao. Vi nastavljate i dalje da dobacujete, non-stop, dok ja pričam, a onda vam smeta moj ton, ali mi je zaista drago ako je moj ton jedino što možete da mi zamerite u ovom izlaganju, jer to znači da sve ostalo što sam govorila da je istina.

Govorite o nekakvom dostojanstvu, o etiketiranju, a meni lično je poslanik rekao da bi se sa mnom obračunavao i to ovde pred svima vama i pred građanima Srbije.

Što se tiče domaćina kojeg branite, njegovo imanje nije u zoni rudnika ili poklonjeno imanje, tako da zapravo ta dedovina ostaje tu gde jeste i ni na koji način neće biti ugrožena, pa se postavlja pitanje zašto je najglasniji protivnik ovog projekta, osim ako je zbog toga što nije uspeo da dobije neku finansijsku korist upravo od razvoja projekta.

Možemo da vidimo i svedoci smo po kojoj ceni je tretirano i poljoprivredno zemljište i bunari i izvorišta i pomoćni objekti i kuće i okućnice. Znači, sve jasno ima svoju cenu. Apsolutno se ona vidi, može se pročitati.

Znači, ja govorim o tom licemerju i jako je bitno da ljudi to čuju i da znaju.

To apsolutno i predlagači demonstriraju svo ovo vreme, odnosno ljudi koji su između 2000. do 2012. godine bili na vlasti i želim da podsetim da, pod jedan, oni su doveli Rio Tinto u Srbiju 2001. godine, dali su istražna prava 2004. godine i zaključno sa 2012. godinom devet puta potvrđivali i svaki put proširivali opseg istraživanja. Promenili su Zakon o rudarstvu 2006. godine, kojim su ukinuli nadmetanje za eksploataciona prava, a uveli princip da jedino onaj ko ima istražna prava može da dobije pravo na eksploataciju, odnosno ponovo promenili Zakon o rudarstvu 2011. godine, da bi još dodatno učvrstili i pojasnili ovo načelo.

Ja želim opet da se vratim, jer je jako bitno da građani Srbije to znaju, šta je tadašnji ministar 2006. godine rekao i želim da citiram – drastično se smanjuje obim investiranja u eksploataciju i istraživanje ležišta, odnosno ulaganja i prospekcijske i detaljne istražne radnje. Nemogućnost investiranja dovela je do ubrzanog zaustavljanja postojećih mašina, postrojenja, kao i samih ležišta, u opravdanju izmena zakona. Vreme u kojem živimo nameće da povučemo odlučne i brze korake u cilju prevazilaženja ovakvog stanja u mineralno sirovinskom sektoru. U tom cilju, Ministarstvo rudarstva i energetike čini velike napore radi privlačenja domaćih i stranih ulaganja u ovu kapitalno intenzivnu granu industrije radi privlačenja neophodnih investicija u geološka istraživanja mineralnih sirovina. Raspisani su i uspešno okončani tenderi za koncesije i za istraživanje i eksploataciju bornih minerala, znači to pre izmene zakona, kao i tri koncesije za istraživanje eksploataciju bakra, zlata i prateće mineralizacije na prostoru Crnog vrha kod Bora.

Pored toga, godišnje se izda oko 70 odobrenja za detaljna geološka istraživanja svih vrsta sirovina. Jedan od preduslova ostvarenja visoko postavljenih ciljeva u Ministarstvu rudarstva i energetike, odnosno tadašnje Vlade Republike Srbije, je potpuna obnova rudarskog sektora uz oslanjanje na privatnu inicijativu svakako leži u prilagođavanju aktuelne zakonske i podzakonske regulative, savremenom načinu organizacije i upravljanja mineralno-sirovinskom kompleksu u novonastalim uslovima tržišne privredne konkurencije.

Konačno, jedna od bitnih izmena, i dalje nastavljam citiranja, je ukidanje članova 14. i 15. i to je značaj pravne sigurnosti ulaganja, znači, da se omogući investitorima pravna sigurnost, da mogu da posluju u pravno organizovanoj državi. U konkretnom slučaju to znači da pravo eksploatacije stiče isključivo investitor koji je izvršio geološka istraživanja bez raspisivanja tendera i prava na naknadu uloženih sredstava.

Znači, omogućeno je jasno i glasno da onaj koji ima istražna prava jedini može da aplicira za eksploataciona prava. U realnim uslovima tržišne privrede, čujte ovo jer je veoma bitno, preduzeća ne investiraju ogromna finansijska sredstva u geološka istraživanja mineralnih sirovina radi zadovoljenja neke stručne radoznalosti o građi i sastavu zemljine kore, već radi otkrivanja novih i proširenja postojećih rezervi, a eksploatacija i profit su krajnji cilj svakog preduzeća.

Znači, sve ovo što je rečeno ovde upravo od onih koji su omogućili kompaniji Rio Tinto da vrši eksploataciju ide u prilog tome da upravo da su ove izmene donete njima radi direktne koristi, koje sada isti ili slični ti ljudi predstavljaju i potpisuju da žele da se izmeni i da žele da se retroaktivno oduzmu prava investitora.

Ono što želim da naglasim, to je član 83. Ustava, koji je ovde citiran, ali se zaboravlja da se kaže da su sve vlade do 2012. godine izdala istražna prava Rio Tintu da bi zatim izmenama zakona iz 2006. godine dali automatsko pravo onome koje stekao istražno pravo da ima pravo i na eksploataciju, a sada cinično traže zabranu eksploatacije litijuma.

Dakle, stručnjaci pravne struke traže da se retroaktivno ukinu ranije stečena prava i to prava koja su im oni dali.

Znači, kako retroaktivno da nekom ukinete nešto, a da nemate nikakve posledice? U predlogu zakona i izmena zakona se citira da nema nikakvih finansijskih konsekvenci, pa kako ste vi to izračunali? Da li ste ikada radili u ijednom realnom sektoru gde možete da znate kako funkcioniše realni sektor? Kada neko izvrši određena investiranja, kada uloži kapital, kada uloži svoja sredstva, on očekuje određena prava koja su im zakonom propisana. A moram da podsetim da, pre svega, i načelo Zakona o rudarstvu kaže da se geološkim istraživanjima garantuje sigurnost, predvidivost i kontinuitet istražnih i rudarskih prava. Zato upravo, ponavljam još jednom, svaka zabrana iskopavanja bi bila protivna ovom načelu.

Još jednom da ponovim, navedenom zabranom bi kompanija čija bi delatnost bila iskopavanje litijuma bez razumnog opravdanja bile stavljene u lošiji položaj od ostalih kompanija koje se bave rudarskom delatnošću, a ulaganja koja su već izvršena bila bi potpuno obesmišljeno. Istovremeno, kompanijama koje su u skladu sa pozitivnim propisima Republike Srbije već izvršila određena ulaganja i preduzele odgovarajuće aktivnosti i pribavile odgovarajuće dozvole i imovinu za potrebe ovih aktivnosti, bi navedenom zabranom bilo narušeno osnovno ustavno pravo na imovinu.

Znači, predlažete nešto što je protivno našem Ustavu. Ali, želim još jednom da pokažem na primeru izmene zakona iz 2006. godine koliko je to licemerno. Ali, takođe želim da ukažem na to da je usvojena Nacionalna strategija održivog korišćenja prirodnih resursa i dobara kojom se imenom i prezimenom referiše na Rio Tinto i koja projekat Jadar identifikuje kao jedan od 14 prioritetnih projekata Republike Srbije. Znači, strategija koja je usvojen dokument od strane Vlade Republike Srbije.

Sasvim je jasno da je vladajuća koalicija od izbora 2012. godine do danas nasledila ovaj projekat i zatekla ovaj projekat. Interes vlasti i vlada nakon 2012. godine je bio da obezbedi da se projekat i dalje radi u skladu sa najstrožim svetskim standardima u oblasti zaštite životne sredine i evropskim standardima. O tome govori i dokumentuje i memorandum koji je potpisan 2017. godine koji upravo poziva na najviše i najstrože standarde kada je u pitanju zaštita životne sredine, ekološka zaštita, ali i socijalne zaštite i pod dva, da litijum kao strateški resurs iskoristimo za naš privredni razvoj, za razvoj naše ekonomije i za najveću prednost za brži rast životnog standarda naših građana.

Možda o tome najbolje svedoči i memorandum potpisan sa EU na Samitu o kritičnim sirovinama, koji ste vi toliko puta napadali i za koji zapravo niste mogli da nađete ni jednu jedinu zamerku, jer se on oslanja na standarde EU, oslanja na najviše standarde koji postoje na svetu, jer se oslanja na svetske rudarske standarde, kao što je IRMA standard, zato što se oslanja na proizvodnju čitavog lanaca vrednosti, od sirovine do krajnjeg proizvoda, upravo zato da bi imali najveću ekonomsku korist za našu zemlju, za naše građane, da bi došli i do iznad 15% BDP koristi od ovog projekta za našu zemlju.

Takođe, pored toga što bi ovaj projekat predstavljao pojedinačno najveću grinfild investiciju u istoriji naše zemlje, od videćemo koliko kada se poslednje studije završe i kada se ceo proces završi, ukoliko do toga dođe, ali svakako najveću ikada grinfild investiciju, da iskoristimo ono što imamo za dodatno privlačenje čitavog proizvodnog lanca u Republiku Srbiju, što opet ponavljam bi značilo dodatne investicije u rasponu između 10 do 12 milijardi evra, a oko 20.000 novih radnih mesta i to visokokvalifikovanih radnih mesta, plate koje su na nivou proseka EU. Sve ovo želimo uz poštovanje najstrožih međunarodnih standarda u oblasti zaštite životne sredine i pre svega zdravlja ljudi.

Kada poredimo ova dva perioda u životu ovog projekta, sasvim je jasno ko je i čije interese štitio i branio, kao i ko je i kako je razmišljao o zaštiti životne sredine, a ko nije i ko to u krajnjem slučaju i danas radi. Tako Predlogom ovog zakona se uopšte ne predlaže eksploatacija, odnosno zabrana eksploatacije uljnih škriljaca, a znamo da razvijene zemlje, industrijske zemlje su još od 2011. godine zabranile eksploatacije ove sirovine u svojim državama, ali danas, evo, predlagači to ne predlažu, niti ih to zanima, ne bave se ni uranijumom, ne bave se ni kobaltom, ne bave se ni niklom, ne bave se ni drugim sirovinama.

Zašto se baš bave ovom? Zato što su toliko vodili negativnu kampanju i toliko je u medijima i na društvenim mrežama jedna negativna, jedna netačna, jedna maliciozna, jedna tendenciozna kampanja vođena da misle da mogu da na njoj profitiraju do kraja isto onako kao što su mislili da mogu da profitiraju na razvoju ovog projekta kada su izdavali dozvole i 2004. godine, i 2005. godine, i 2006. godine, kada su menjali zakone 2006. i 2011. godine, kada su usvajali nacionalne strategije gde se imenom i prezimenom pominju zapravo kompanije.

Znači, iskreno, a rekli ste, pohvalili su neki da sam ekspert i da sam došla iz struke, ja nisam videla nacionalnu strategiju u kojoj, a pročitala sam na stotine različitih, država iz Evrope gde pozivaju imenom i prezimenom jednu kompaniju u svojim nacionalnim strategijama. To je kao da date otvorenu kartu i o čemu mi onda pričamo?

Mi sad pričamo o tome da ukinemo stečena prava, da to radimo na štetu države, da plaćamo odštete, da idemo na arbitraže, da idemo na sudove. Zašto? Šta je tačno cilj? Pritom, nigde nije napisano da je to trajna zabrana. Znači, nigde ne piše da je to trajna zabrana. Verovatno, kaže - e, pa, hajde malo sad da se zabrani, da mi na tome politički profitiramo, pa onda kada se promene okolnosti da mi nastavljamo da razvijamo ovaj projekat, ali da ucenimo kompaniju da plati sve one tamo aktiviste koji se bune, iako treba, iako ne treba, da svi jako dobro isprofitiraju na razvoju ovog projekta.

Još jednom ću ponoviti za građane najvažniju stvar, a to je da mi i dalje ne znamo da li će projekta biti i potpuno je neodgovorno da zabranimo eksploataciju strateški mineralne sirovine koja je deo mobilnih telefona, znači onoga što svi koristimo u ovoj sali, koja je deo računara, koja je deo satelita, mineral bez koga nema ni energetske tranzicije, ni tehnološkog napretka. Sve što se radi, radiće se tako da bude bezbedno po okolinu i zdravlje građana bez obzira na sve laži koje se šire kako bi se građani zapravo samo uplašili.

Dobro je što smo imali priliku da razmenimo argumente, da čujemo koliko je zapravo ovaj predlog zakona napisan površno i traljavo.

Pozivam sve još jednom da slušamo struku, da ne slušamo buku, da slušamo eksperte, da odgovorno i informisano donosimo odluke, a ne na osnovu straha koji izazivaju neistine koje se namenski šire da bi se sprečio rast i razvoj naše zemlje.

Još jednom, kada kažete zašto sam ja pominjala neke koji nisu bili prisutni u sali, pa ako se ne varam, poslanica Nestorović je u prve tri ili četiri rečenice pomenula predsednika Srbije, a ona je prava rekla kako on ne treba i nema pravo da dođe u ovu salu, a prva je pomenula upravo njega i upravo to ili njegovo delovanje, ili njegove reči, ili rečenice, a znala je da ne može apsolutno da odgovori, jer nije prisutan. On je više puta rekao da želi da dođe na ovu sednicu, ali očigledno su narodni poslanici mislili da za to nema pravo i da to apsolutno nije potrebno.

Ja ću biti veoma konkretna. Vlada i u ime Vlade Republike Srbije predlažem Narodnoj skupštini da ne prihvati Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o rudarstvu i geološkim istraživanjima upravo iz razloga koje sam iznela, a to su, pre svega, predlog je u suprotnosti sa strateškim interesima Republike Srbije. Ponoviću da svaka odgovorna država nastoji da obezbedi zaštitu i ležišta kritičkih i strateških mineralnih sirovina i da podstiče dugoročno održiva rešenja za prevazilaženje socijalnih, ekoloških, geopolitičkih izazova u vezi sa nestašicom mineralnih sirovina, odnosno da ulaže maksimalne napore da se održi stabilnim lanac njihovog snabdevanja. Rude litijuma i bora to svakako jesu.

Kritične mineralne sirovine su neophodne za zelenu energetsku tranziciju i upravo bi oni koji se bore za ekologiju i zaštitu životne sredine trebali to da promovišu, za borbu protiv klimatskih promena, za očuvanje planete, za razvoj savremenih tehnologija, za veštačku inteligenciju, za upravo nove i obnovljive izvore energije. Potražnja za njima raste svaki dan i zemlje koje raspolažu ovim sirovinama se utrkuju da iskoriste svoje dominantne pozicije u globalnim lancima snabdevanja da bi stekle, upravo, međunarodnu konkurentsku prednost i da bi se bolje pozicionirale u geopolitičkim odnosima u svetu.

Znači, mi imamo priliku da se geopolitički bolje pozicioniramo, ne samo u odnosu na EU, nego i na druge razvijene zemlje Azije, Bliskog Istoka, Amerike, Australije. Znači, imamo mogućnost da se upravo bolje geopolitički pozicioniramo.

To očigledno ne vide ili neće da vide oni koji ove izmene predlažu. Kritičke i strateške mineralne sirovine će biti od vitalnog značaja za društvo, za industriju narednih, ne 30, ne 40, nego 50 i 60 godina, a samim tim će biti od vitalnog značaja za razvoj privrede naše zemlje. Odgovor Republike Srbije na ove zahteve i izazove treba da bude racionalno upravljanje mineralnim resursima uz konstantnu i pojačanu kontrolu na ukupan uticaj na našu životnu okolinu, i to ćemo nastaviti da radimo.

Republika Srbija raspolaže značajnim rezervama i litijuma, i bakra, i zlata, i molibdena, a samim tim imamo mogućnost da našom racionalnom mineralnom politikom razvijemo našu privredu i, ponavljam, priključimo petoj industrijskoj revoluciji.

Kao što sam već navela, proizvodnja električnih automobila predstavlja važan element ekonomskog rasta, ali u isto vreme i zaštitu životne sredine kroz smanjenje ugljen-dioksida i emisija štetnih gasova. Za to se zalažu pravi ekološki aktivisti. Električna vozila pomažu smanjenje emisiju gasova sa efektom staklene bašte, što je ključni element u ispunjavanju ciljeva dokumenata koje smo mi potpisali, ali vi se u odnosu na EU ponašate onako kako vam se ćefne.

PREDSEDAVAJUĆA: Molim vas, samo privedite kraju misao, gospođo ministar.

DUBRAVKA ĐEDOVIĆ HANDANOVIĆ: Kad vam koristi, kad vam služi, vi žurite da idete u Brisel, a kada vam ne koristi, vi ignorišete da smo potpisali dokumenta, strateška dokumenta, a to su Zeleni dogovor i Zelena agenda za Zapadni Balkan.

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala.

DUBRAVKA ĐEDOVIĆ HANDANOVIĆ: Prelazak na električne automobile doprineće većoj energetskoj i efikasnosti i smanjenju zavisnosti od fosilnih goriva.

Još jednom želim da ponovim da Republika Srbija ima ogroman potencijal da doprinese energetskoj tranziciji, naši prirodni resursi, naša strateška pozicija pružaju nam osnovu za razvoj lanaca vrednosti, što će biti ključna korist za našu zemlju uz primenu najviših standarda. Još jednom, predlažem Narodnoj skupštini da ne prihvati Predlog izmena i dopuna Zakona o rudarstvu i geološkim i istraživanjima iz svih ovih razloga koje sam navela. Hvala, građanima Srbije.

PREDSEDAVAJUĆA: Sednicu nastavljamo sutra u 10.00 časova ujutru.

(Sednica je prekinuta u 18.00 časova.)